

[Arne Melchior]

afstemning om fast forbindelse over Øresund«. Noget lignende kunne man læse i en række søndagsaviser.

Jeg vil gerne sige til den ærede journaliststand og med særlig adresse til Danmarks Radio, som slet ikke kan tillade sig den slags frække bemærkninger, som de ved er usande, de ved, at folketingsmedlemmer ikke har nær den ferie og nær de afspadsringer, som journalisterne har, at folketingsmedlemmer er flittige. Men kan være enig, man kan være uenig, man kan synes om deres kvalitet eller lade være, men kan ikke sige, at de ikke er flittige. Den hån over for Folketinget må vi en dag bede Folketingets Præsidium om at tage op med Danmarks Radio.

Jeg vil i øvrigt gerne starte med en tak og anerkendelse til trafikministeren, der bestemt heller ikke har haft for meget ferie, og til udvalgets formand, hr. J. K. Hansen. Begge har vist tålmodighed og hjælpsomhed og imødekommenhed, således som vi selvfølgelig også forventer det af dem, men det skal også ved en sådan lejlighed siges, at det altså også er sket.

De altid bekymrede har selvfølgelig stillet op i rigt mål. Der er talt om lobbyvirksomhed. Der er endda nogle, der har talt om utilstodelig lobbyvirksomhed. Jeg skal herved erklære, at jeg ikke har været ude for noget sådant.

Mest lobbyvirksomhed, som er lovlig, demokratisk og uundværlig, er udfoldet af de altid bekymrede. Jeg skal minde om i den forbindelse, at den, der dør af skræk, skal begraves i en rendesten. Der kan da altid være mulighed for at være bekymret for fremtiden og for fornyelser og for store projekter, hvis endelige virkninger man umuligt kan overse, når man går i gang med dem. Men vi kom jo aldrig videre, hvis vi lod den slags bekymringer tage overhånd.

Man glemmer helt de nordiske aspekter i dette projekt. Man glemmer Københavns, Storkøbenhavns, Nordsjællands og hele Sjællands muligheder for beskæftigelse via turisme, handel, underholdning, kulturliv, forskning i det store byområde, der her vil blive skabt.

Så har man skældt ud over, at befolkningen ikke har været hørt. Jeg vil gerne takke hr. J. K. Hansen for, at han lige mindede om, at der har været tre valg i de sidste få år, hvor man jo kunne have bebredt f.eks. Socialdemokratiet og andre partier holdningerne til disse ting. Sandheden er, at Socialdemokratiet er gået frem ved disse valg.

Befolkningen har været inddraget. I aftalen om Storebæltsforbindelsen af juni 1986 står der i artikel 11, at herefter kan den danske regering gå i gang med at forhandle realistisk om en fast forbindelse over Øresund med den svenske regering.

I januar 1990 – altså for mere end halvandet år siden – førtes der her i salen på CD's initiativ en meget grundig Øresundsdebat. Og i mindst halvandet år har der været holdt møder og demonstrationer, været debatter i medierne – både de trykte og de luftbårne – alle har kunnet komme til orde.

Fru Lone Dybkjær sagde for nylig: Ja, flertalspartierne har også ført debat, men de har kun ført den for debattens skyld. Jeg må afvise det. Når vi debatterer, er det ud fra samme seriøse og hæderlige ønske om at belyse tingene, som når f.eks. fru Lone Dybkjær debatterer. Det tror jeg også hun vil indse.

Og så er der dette miljø. Fra mit kendskab til kystsikringsproblemer har jeg den erfaring, at de miljøpåvirkninger, der vil komme af den løsning, som er indeholdt i den svensk-danske aftale, eller af nogen anden løsning, teknisk set kan måles i halve promiller og er så marginale, at ingen for alvor har noget at frygte.

Så har man forsøgt at skyde på EF her i de senere uger. Må jeg gøre opmærksom på, at EF er altså ikke en bussemand, som vil stikke en kæp i hjulet for os, som vil hindre Sverige og Danmark i at få den faste forbindelse og den udformning af den, som nu Sverige og Danmark bliver enige om. Vi er medlem af EF, fordi EF er os til hjælp og ikke det modsatte.

Det er lykkedes at ændre nogle ting. Jeg har allerede i en kort bemærkning i formiddag til hr. Tommy Dinesen peget på, at der er ændret i den sidste måneds tid med hensyn til cykelmedtagning, med hensyn til hensyntagen til haveforeninger og parcelhusejere. Der er ændret med hensyn ikke mindst til den tekniske udformning.

Jeg vil bide spids med hr. Tommy Dinesen og sige, at den bemærkning, der af flertallet er sat ind i tillægsbetænkningen, er mere åben end det ændringsforslag, som hr. Tommy Dinesen er medforslagsstiller til. Jeg skal læse fra side 4 i tillægsbetænkningen, hvad der er sket af fornyelse:

»Flertallet er enige om, at lovforslagets projekt er et godt projekt. Såfremt kommende tek-