

[Lone Dybkjær]

det, der er sket hidtil; man må sige, at det har været påstand mod påstand.

Der står: »Såfremt tekniske og økonomiske og andre undersøgelser . . .«; hvem skal lave de undersøgelser, hvordan skal de komme frem? Hvem skal vurdere dem? Hvordan får vi dem på bordet? Det er derfor, vi har lavet måske et ubehjælpsomt forslag om licitationen, det skal jeg ikke kunne sige. Det, vi gerne har ønsket, er, at det skal være en åben fremlæggelse af de reelle økonomiske og miljømæssige løsninger med hensyn til denne faste forbindelse, og at det skal være bindende for dem, der kom med forslagene, for derved gik vi ud fra, at regeringsrådgiverne – for nu at sige det på den facon – som har en anden opfattelse, ikke bare kunne sige, at det tror de ikke på. For problemet er jo, at det hidtil har været påstand mod påstand.

Mit spørgsmål er derfor: Hvordan i alverden skal vi få det frem? Er der andre måder at få det frem på end ved hjælp af den teknik, vi har lagt frem, så lad os da vurdere det. Debatten er jo ikke færdig endnu.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

I ændringsforslaget fra Kristeligt Folkeparti, De Radikale og SF er der taget flere modeller med, og det er et ændringsforslag til lovforslaget, hvorimod der i betækningsbidraget står, at man kan, hvis og hvis og hvis. Jeg regner med at få et svar fra trafikministeren eller miljøministeren med hensyn til, hvor lang tid det tager at lave et nyt projekt, men jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Arne Melchior: Hvis nu CD siger, at man vil have et andet projekt, fordi der er kommet noget, der er bedre, er det så nok, eller skal de andre partier være med? Hvor enig skal man være? Skal der være et flertal blandt forslagsstillerne til det foreliggende lovforslag, eller kan ét parti bare gå ud og vælte det hele? Hvor meget skal der til for at ændre det?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Til Hr. Ole Donner: Ja, jeg er overbevist om, at en sådan folkeafstemning vil give et ja, men en sådan folkeafstemning vil være noget pjadder, fordi de fleste mennesker siger: Ja, vi vil gerne have en fast forbindelse, hvis den bliver

udformet sådan og sådan, og så kommer alle forbeholdene og alle hvis'erne og men'erne, og det er derfor, det ikke egner sig til sådan et folkeskole 3. klasses spørgsmål som det, hr. Ole Donner satte op her. Så enkelt er livet ikke, og så enkelt tænker mennesker heldigvis ikke.

Endvidere bliver der spurgt, hvem det er, der skal lave forarbejdet. Det er selvfølgelig selskabet, der skal lave de forarbejder, der er tale om. Hvis disse undersøgelser giver tekniske, økonomiske og miljømæssige interesser i andre projekter, er det altså selskabet, og så skal selvfølgelig Danmark og Sverige være enige om det. Hvis det er fornuftige overvejelser, de gør sig, vil selvfølgelig både den svenske Riksdag og det danske Folketing være interesseret i, at det kan ske, og at formalia bringes i orden til, at det kan ske, og så er svaret jo netop i vores bidrag, at der skal gives mulighed for andre projektforslag uden en nøje afgrænsning af hvilke, og hvordan de skal se ud. Det er i den forbindelse, jeg har den sikre opfattelse, at det i relation til licitationslovgivningen, hvis det er i bunden licitation, vil være indsnævrende og ikke udvidende.

Endelig vil jeg gerne slå fast, at jeg også står ved den første sætning i det nye afsnit, nemlig at flertallet er enig om, at lovforslagets projekt er et godt projekt. Der skal ikke danne sig nogen myter om, at CD ikke også vil være tilfreds og lykkelig og glad på Danmarks vegne, hvis det nu viser sig under de fortsatte undersøgelser, at det foreliggende aftalte projekt er det rigtige.

Endelig har fru Lone Dybkjær været ude med den påstand, at al energi forurener. Det kan jeg godt bekræfte; det er da helt rigtigt, at al menneskelig udfoldelse, alt menneskeliv forurener. Men jeg har i Washington for et par år siden truffet folk fra Detroit og nogle af de ledende amerikanske bilfolk, som mener, at vi om et årti har biler, der forurener ca. som en cykel med enten fru Lone Dybkjær eller lille mig på.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Om det sidste vil jeg gerne sige til hr. Arne Melchior, at jeg også tidligere her fra Folketingets talerstol har udtalt, at man i disse sammenhænge, når vi diskuterer miljø, ikke engang kan sige, at den, som sover, synder ikke, for bare