

[Marlanne Jelved]

1990 var hr. Arne Melchior meget hurtig til at pointere over for statsministeren, at statsministeren måtte have et problem med den store uenighed om, hvilken forbindelse der skulle være over Øresund.

Det Radikale Venstre har siddet i regering i 2½ år, uden at der blev truffet en beslutning i regeringen om, hvilken forbindelse der skulle være. Ganske få måneder efter, at vi var trådt ud af regeringen, var man i stand til at træffe beslutningen. Vi forsøgte at skabe et beslutningsgrundlag i den tid, vi sad i regeringen, og det tager tid, det vil jeg gerne medgive. Det beslutningsgrundlag, der var af en sådan karakter, at vi kunne tilslutte os en anden forbindelse end det, vi havde meldt i januar 1990, var ikke til stede, da vi gik ud af regeringen. Så derfor vil jeg gerne understrege, at dette må forligspartierne være vel underrettet om i det arbejde, der er foregået siden.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Fru Marianne Jelved har svaret hr. Løvig Simonsen. Jeg bliver nødt til at sige, at fordi hr. Løvig Simonsen for 100. gang siger det samme forkerte, bliver det ikke rigtigt. Det var en proces, der var sat i gang. Det var ikke en proces, der var afsluttet. Det kan godt være, at det er det samme for Socialdemokratiet, men det er det altså ikke for os.

Der var ikke klarlagt noget om, hvilken fast forbindelse det skulle være, og jeg prøvede at sige tidligere i debatten, at KVR-regeringen var meget vidende om, at dette kunne blive et skisma i regeringen, fordi Det Radikale Venstre ikke ville kunne tilslutte sig den forbindelse, som flertallet nu har tilsluttet sig, medmindre det kunne dokumenteres, at det var den bedste løsning. Det var en proces, der var sat i gang; alle undersøgelser var ikke færdige, man talte løbende om, hvilke nye undersøgelser der skulle foretages, og dermed også, hvordan man fik gang i de undersøgelser, som Det Radikale Venstre som gruppe krævede i regeringssammenhæng.

Dernæst vil jeg gerne sige til hr. J. K. Hansen, at når jeg tog udgangspunkt i hr. Svend Aukens tale, var det, fordi det var en flot tale – det sagde jeg klart – og også fordi vi i en lang række sammenhænge omkring miljømæssige spørgsmål ikke har det store skisma med Socialdemokrati-

et. Det, jeg så har sagt, er, at efter min opfattelse er de socialdemokratiske krav ikke opfyldt. Men igen vil jeg gerne sige: Diskussionen havde jo været meget lettere, hvis vi kunne få lov til at få de forskellige løsninger belyst. Så behøvede vi ikke denne diskussion. Så kunne det f.eks. mere eller mindre sort på hvidt dokumenteres, hvor meget det ville koste miljømæssigt, hvis man gik ind for den og den forbindelse, eller hvor meget det ville koste økonomisk, hvis man gik ind for den og den forbindelse. Det fortlivlende, det kedelige, det sørgelige i denne debat – og det er det, jeg mener er det udemokratiske – er, at mindretallet ikke får lov til at få sine forslag belyst.

Jeg må til hr. J. K. Hansen sige, at der er nu altså meget gode grunde til at tro – men det kan så fremtiden vise – at fjertrafikken i Europa, ikke nærtrafikken, men fjertrafikken i Europa med hensyn til biler i høj grad vil komme til at foregå på biltog. Andet vil miljømæssigt ikke kunne lade sig gøre. Allerede nu står Østrig og Schweiz med så store miljømæssige problemer på grund af biltrafikken, at der er klare restriktioner med hensyn til, hvor meget man må køre.

Til sidst vil jeg gerne sige til hr. Arne Melchior, at hr. Arne Melchior såmænd ikke skal have ondt af mig. Det, jeg citerede, var nogle meningsmålinger, og jeg er ked af, at hr. Arne Melchior ikke har set dem. Det var bare noget, jeg syntes vi alle sammen måtte forholde os til, fordi jeg syntes, vi havde et demokratisk problem. At hr. Arne Melchior ikke synes, han har noget problem, må så være hr. Arne Melchiors problem.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Der er det med de korte bemærkninger, at dels skal der ikke være for mange, og dels skal man i hvert fald ikke overskride den tilladte talletid.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg kan da godt tilslutte mig. Jeg synes også, at hr. Svend Aukens tale var udmærket, og jeg opfattede den nærmest som et forsvar for biltogstunneler.

Når vi taler om biltogstunneler, vil jeg sige, at jeg synes, at når hr. J. K. Hansen lige har været heroppe og sige, at biltogstunneler er for dyre, så står vi i den problematik, at det er der ba-