

[Lone Dybkjær]

for, at man kunne blive enige med Sverige om at finde ud af, hvad det var for undersøgelser, der skulle til. Det er en ganske anden sag end det, hr. Løvig Simonsen bliver ved med at påstå.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Der står stadig væk to uafklarede spørgsmål tilbage. Det ene er, at som jeg erindrer det notat af 14. september 1990, skulle man optage forhandlinger med den svenske regering om en kombineret forbindelse. Det kan jeg selvfølgelig ikke verificere, for jeg har ikke været i Miljøministeriet, men jeg må bede den nuværende miljøminister om at grave lidt i annalerne for at finde frem til den konkrete formulering. Hvad der så videre har været aftalt på baggrund af notatet, det må Det Radikale Venstre selvfølgelig selv stå inde for.

Det andet spørgsmål, der er tilbage, rejste fru Marianne Jelved selv. Det er det meget interessante spørgsmål: Kan man i en regering fritage sig for et ansvar, fordi man i januar måned har sagt, at man ønskede en bestemt løsning, når man samtidig giver åbne muligheder for, at andre løsninger diskuteres? Og når man er så interesseret i en bestemt løsning, hvorfor er den løsning så ikke blevet inddraget i forhandlingerne helt klart og konkret skriftligt i de papirer, som ligger i Miljøministeriet? Og endelig: Hvorfor har den daværende miljøminister ikke på det tidspunkt offentliggjort det, når man nu ønsker den store folkelige debat? Hvorfor satte man den ikke i gang på det tidspunkt? Var det, fordi man ikke ønskede den debat?

Jeg kan som et kuriosum nævne, at som afslutning på notatet står der, at rapporterne – de miljørapporter, som fru Lone Dybkjær henviser til – senest skal offentliggøres sammen med forelæggelsen af anlægsforslaget. Der er et eller andet, der halter.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg synes også, det ville være en god idé, hvis der bliver gravet i Miljøministeriets annaler. Jeg har ikke alle papirerne, og i det omfang, der er tale om regeringsnotater, så kan vi jo prøve at se, om vi kan få dem frem. Men jeg bliver nødt til at sige, at det, at der ligger et notat i Mil-

jøministeriet, altså ikke er ensbetydende med, at en miljøminister har tilsluttet sig det.

Jeg bliver også nødt til at sige, at vi naturligvis ikke er fritaget for et ansvar. Tværtimod har vi vel i allerhøjeste grad påtaget os ansvar. Vi vil bare ikke påtage os ansvar for noget, vi rent faktisk ikke har lod og andel i.

Og jeg bliver nødt til at sige, at det ikke var én bestemt løsning, den daværende KVR-regering var sat til at forhandle med den svenske regering om. At der så senere er kommet alle mulige udsagn – nogle af dem har jeg været inde på – om, at svenskerne ikke ville det ene og det andet og det tredje, det er noget andet. Men det var bare ikke det, der forelå på det tidspunkt.

Så kan det godt være, at Socialdemokratierne, fordi de kender den socialdemokratiske regering i Sverige, vidste, at tingene var døde på forhånd, men nu snakker jeg om det rent formelle, konstaterbare forhandlingsforløb mellem to stater; det er jo det, det handler om.

Når vi ikke på det tidspunkt satte en fast forbindelse til debat, var det, fordi belysningen af de alternative forslag ikke eksisterede. Vi ville have de alternative forslag belyst. Om de så skulle igangsættes på det ene eller det andet eller det femte tidspunkt, er sådan set underordnet i den sammenhæng, idet vi sagde, at før disse alternative forslag forelå belyst, mente vi ikke, at tiden var moden til en beslutning. At så regeringen – den nuværende regering KV – og Socialdemokratiet og CD har en anden opfattelse, det er for så vidt o.k. Man kan bare ikke drage os til ansvar for det.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg kan sådan set godt forstå, at hr. Løvig Simonsen interesserer sig for, hvad der skete i den periode, hvor Det Radikale Venstre sad i regering, sådan som situationen har udviklet sig. Det synes jeg er fair nok. Jeg kan kun sige, at vi ikke har truffet den beslutning, som skulle træffes, for at vi i dag kunne sige, at vi er medansvarlige for den proces, der så er sket, efter at vi gik ud af regeringen.

Jeg kan også godt forstå, man siger, at vi kunne have markeret os kraftigere omkring jernbaneforbindelsen, en boret tunnel. Jeg skrev til den daværende trafikminister i slutningen af september for at få taget hul på den del af diskussionen og fik først et svar dateret den 13. no-