

[Marianne Jelved]

vember – ugen før valget blev udskrevet – og jeg erkender, at jeg i den uge mellem den 13. november og den dag, valget blev udskrevet, ikke tænkte så meget lige på den sag.

Det, jeg synes vi kan lære af det her, er, at den debat, der har fundet sted siden beslutningen mellem de fire partier om den faste forbindelse i begyndelsen af marts, har afstedkommet en anden type diskussion, end man kan have under den proces, der er i en forberedende fase. Der er kommet mange ting frem, og der er sået tvivl om mange ting, og derfor håber jeg da, at alle partier, der har været engageret i denne sag, har forstået, hvad det betyder med en debat, inden man træffer en beslutning. Jeg kan kun konstatere, at jeg er glad for, at Det Radikale Venstre ikke ved sin adfærd har blokeret for den type debat, som vi har fået fra marts og til nu, og jeg beklager, at den måde, beslutningen er truffet på af forligspartierne, har været med til at forhindre, at der kunne skabes forandringer af væsentlig karakter på grund af debatten.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Vi har i vores danske sprog en fornemmelse af noget positivt, når vi snakker om broer. Vi taler meget om at bygge bro imellem to parter; »bygge bro« er altså noget positivt. Man taler ikke om at bygge tunnel, men det kunne man lige så godt gøre, og når man har været vidne til den meget lange debat i dag, kunne man også have lyst til at sige: Nu trænger vi måske også i Folketinget til at få bygget bro imellem vores synspunkter.

Jeg tror nemlig, som det er sagt før, at vi alle er enige om en fast forbindelse på en eller anden måde, også for at bygge bro til vores naboer. Det er jo sagt, lige fra hr. Svend Auken startede, at det er noget med det nordiske. Vi er inde i EF-sammenhængen, og der er tale om indre marked osv., og så er det måske, ligesom vi glemmer Norden. Så har vi her en meget positiv ting, hvor vi prøver at bygge bro over til vores naboer.

Om det så skal være en bro eller en tunnel, det kan diskuteres, men vi laver en forbindelse. Derfor er »at bygge bro« noget positivt, og jeg vil godt sætte »tunnel« i parentes, for at der ikke skal være alt for mange misforståelser.

Kristeligt Folkeparti er tilhænger af, at vi får en fast forbindelse, fordi vi tror, at der er behov

for, at vi får en nærmere tilknytning til Sverige, ikke mindst Københavnsområdet, som kan få et større opland.

Så kan man diskutere, om man gerne vil have nogle fordele, som imidlertid så fører nogle ulemper med sig. Når man skal bygge bro ude i virkeligheden, kan det give nogle gener og ulemper, og det skaber problemer. Det er jo det, debatten i dag viser. Det viste sig også, da vi snakkede Storebælt; da var det de samme problemer, vi skulle drøfte. Derfor tror jeg, det er meget væsentligt, at vi, når vi nu får vedtaget noget, som vi altså ikke er med i, men stemmer imod, så alligevel positivt bagefter ser på, hvordan vi får det bedste ud af den lov, der nu kommer.

For Kristeligt Folkeparti er det helt klart, at vi helst så, at der kom nogle alternative muligheder frem, ikke mindst for at få al den tvivl væk, der er. Er det nu også det bedste, der er valgt? Er det nu også det billigste? Er det nu i virkeligheden ikke billigere at lave dit eller dat?

Den eneste måde at få det belyst på, er at få nogle, der mener, at det er en god løsning f.eks. med en boret tunnel eller en sænketunnel, til at komme med tilbudene, sådan at de er parat til at stå inde for den, hvis de skulle lave den. Man kan nemlig sagtens på papiret lave nogle overslag, der viser, at det tilsyneladende kan være billigere, men de må komme frem med det. Det er det, vi fra Kristeligt Folkepartis side har sagt: Lad os få nogle alternativer frem.

Så er der heller ingen tvivl om, at scenerne her først og fremmest drejer sig om miljøet, fordi vi alle sammen – og det gælder måske ikke mindst unge og yngre – er særdeles bevidste omkring miljø, og hvad det betyder. Det er vi også fra Kristeligt Folkepartis side, men det gælder om, at vi både får vores erhvervsliv, vores dagligdag og det hele til at fungere i en helhed. Man kan blive miljøfanatiker, man kan blive Beatlesfanatiker, altså man kan gå over i nogle yderpunkter, men det, der er væsentligt, er, at vi finder frem til en fornuftig og god løsning, og det er det, Kristeligt Folkeparti godt vil være med til, selv om vi stemmer imod det lovforslag, der ligger nu.

Derfor har vi også deltaget positivt i udvalgsbehandlingen, for vi ville gerne lytte til de mennesker, der nu bliver berørt af disse ting. Vi ville gerne høre, hvad det er, der er deres problemer. Selv om vi ved, at det er svært at påvirke et fler-