

Trafikministeren (Ikast):

Jeg vil tillade mig at slå svarene til fru Lone Dybkjær og hr. Gade sammen, for det var i realiteten det samme spørgsmål.

Hvis vi nu tager lovforslaget, som det ligger her, er det helt entydigt. Det er en sænketunnel, det er en lavbro, det er en højbro. Kortet viser, hvorfra den skal gå, og hvor den skal komme i land på den anden side. Det kører helt, som det skal. Vi håber, at de bestyrelser, vi får sat sammen fra dansk og svensk side, kan køre sådan, som de normalt kan. Så kommer der licitationer og undersøgelser, og vi fortsætter både i Trafikministeriet og Miljøministeriet med miljøundersøgelser, og vi slipper ikke disse projekter, selv om der nu kommer en anlægslov. Der står hele vejen igennem, ikke mindst i bemærkningerne til lovforslaget, at jeg som minister er meget stærkt bundet.

Så kan der opstå en situation, hvor man eksempelvis siger: Vi har foreskrevet, at der skal være 2 km sænketunnel, men vi finder ud af ved nærmere undersøgelser, alle de miljøundersøgelser, vi laver i de kommende år, at det er bedre at lave 4 km sænketunnel. Så er der altså givet mulighed for at ændre projektet. Måske vi skal have 5 km. Det er altså ændringer inden for projektet.

Det, vi har aftalt med Sverige, står vi 100 pct. ved, og jeg skal ikke over og genforhandle med svenskerne. Det, der bliver vedtaget her i dag – hvis jeg kan følge med i debatten, som ordførerne har givet det til kende – er nøjagtig det, der er aftalt med svenskerne. Der er kun en ganske lille nødparagraf, som vi har fået med, men den kan være væsentlig: Hvis det nu er, og hvis det viser sig, og i bekræftende fald, så er der mulighed for at lave det. Men jeg skal tilbage til Folketinget. Jeg skal have en indstilling fra konsortiet, både trafikministeren og miljøministeren følger det, og svenskerne skal være enige i det, og så skal vi tilbage til Folketinget.

Jeg synes ikke, det er så svært at forstå. Jeg svarede på det samme spørgsmål i aftes i Trafikudvalget.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil godt være nogenlunde realistisk og også have, at trafikministeren og det folketingsflertal, der står bagved, giver udtryk for, hvad de mener i den her sag.

Jeg synes, det er i orden, at der er nogle, der har den mening, at der skal være en bro og alt det dér til biler og sådan noget. Det må man jo leve med her i Danmark. Men jeg vil godt se det konsortium, som vil sige til et folketingsflertal i Danmark og i Sverige: Det projekt, I har vedtaget i Folketinget, som I har sloget for i et år, er ikke godt nok. Det vil jeg gerne se, og det tror jeg ikke på at der er nogen der kommer til. Der står jo i betænkningen, at flertallet er enigt om, at lovforslagets projekt er et godt projekt, og så vil jeg godt se, hvem der tør gå imod det. Jeg tror ikke, de konsortier får meget arbejde i fremtiden.

Og så med hensyn til svenskerne. Jeg synes, det er en dårlig undskyldning at lægge det over på dem. Nu er det, som om det er svenskerne: Hvis nu svenskerne vil, så kan vi godt kigge på det. Jeg synes, at vi her i Danmark skal prøve på at bestemme. Det er ikke altid, vi kan, det har jeg lagt mærke til, men lad os dog i hvert fald vedtage det projekt, vi mener er det rigtige. Lad os tage det ansvar og lade være med at lægge det over til svenskerne. Så meget bør man da i hvert fald kunne vedtage her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg forstod på svaret, at konsortiet får til opgave også at afveje miljømæssige forhold, også hvis det eventuelt skal formulere et alternativt projekt. Nej? Ministeren ryster på hovedet. Jamen hvem er det så egentlig? Enten er det os her i dag, eller også er det konsortiet. Jeg tror også, der er megen uklarhed her, for vi snakker jo om en lille nødparagraf, som ikke skal bruges – det er der nok nogle der mener – mens hr. Arne Melchior mener, den er afgørende. Jeg holder såmænd ikke med nogen af parterne, men jeg synes bare, hr. Arne Melchior optræder lidt klogere, som om han har sat sig lidt mere ind i det end trafikministeren og Trafikministeriet. Ja, ministeriet skal jeg ikke gøre mig klog på, men det, jeg hører fra talerstolen. Og derfor synes jeg, det var rimeligt at få det afklaret.

Det, der står om, at licitationen også kan være åben for alternativer, står jo ikke i den dansk-svenske aftale. Skal ministeren så ikke op og fortælle svenskerne det? Er det ikke en genforhandling? Eller hvad er det? Jamen jeg spørger bare. Skal ministeren op og forelægge, at her