

[Fiskeriministeren]

den er faldet dramatisk igennem de seneste år i Østersøen, og at spørgsmålet om torskebestandens størrelse er vigtig for de fiskerisamfund, som er afhængige af torskefiskeriet. Men det, der er den væsentligste årsag til, at torskebestanden er faldet, er jo, at vandudskiftningen fra Nordsøen og Kattegat til Østersøen igennem de seneste år har været meget dårlig, og dermed har udklækningen af torskeæggene heller ikke været så optimal, som den vil være, når saltindholdet i Østersøen er god. Derfor har vi den situation, at udklækningen af torsk i Gotland- og i Rigadybet er dårlig i øjeblikket.

Men jeg tror, fru Eva Fatum er enig med mig i, at den nuværende situation intet har at gøre med det, vi diskuterer i øjeblikket, Øresundsforbindelsen. De undersøgelser, man har foretaget, viser, at Øresundsforbindelsen maksimalt kan have en marginal effekt på saltindholdet i Østersøen, og at forligspartierne er indstillet på, at vi skal fortsætte undersøgelserne med henblik på, at vi ikke skal have en yderligere forværring af situationen i Østersøen.

Jeg kan yderligere oplyse over for fru Eva Fatum, at jeg for at fremskaffe viden om, hvordan vi kan afhjælpe den nuværende situation, har besluttet at sætte et pilotprojekt i gang med henblik på at finde ud af, om vi kan lave et større projekt, hvor vi kan udklække torskeyngel, der kan være med til at forbedre den bestandsudvikling, vi har i Østersøen i øjeblikket. Vi er altså meget opmærksomme på de problemer, der er i forbindelse med torskebestandsudviklingen i Østersøen.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Så blev den bagdør, vi diskuterede før, jo klappet i ved trafikministerens svar. Først blev den meget åben for et par timer siden, så blev den klappet i. All right, det er flertallets problem.

Jeg konstaterer med den store usikkerhed, der altså findes med hensyn til bagdøre eller ej, at det, der sker nu, er, at man fravælger – og det står klart – den maksimalt miljørigtige løsning, nemlig boret tunnel og jernbanetunnel med biltoget. Det er, hvad der sker i dag med sikkerhed. Man siger ja med sikkerhed til motorvej over Øresund.

Her vil jeg gerne svare på det, hr. Svend Auken sluttede med i begyndelsen af debatten. Hr.

Svend Auken koncentrerede sig om, at uenigheden mellem Socialdemokratiet og SF var konkret med hensyn til dette projekt, og det er så sandt, som det er sagt. Men det betyder ikke, at vi er uenige med Socialdemokratiet, når vi skal sætte gang i beskæftigelsen og varetage almindelige menneskers interesser – dér skal vi stå sammen.

Men jeg vil gerne sige til Socialdemokratiet, at denne uenighed er vigtig af to principielle grunde. Den fører nemlig videre i, hvordan vi skal løse vores miljøproblemer og kæde dem sammen med beskæftigelsen og lave en helt anden type vækst i vort samfund, og set i denne sammenhæng er denne beslutning en illustration af, at Socialdemokratiet har meget at lære endnu. Det samme gælder med hensyn til demokrati.

Jeg vil gerne til sidst fastslå, at det også efter denne dag vil være en vigtig politisk opgave for SF at få denne aftale genforhandlet, sådan at den løsning, som et flertal i dag desværre fravælger, igen får en chance.

For øvrigt kunne man måske sige lidt frækt og måske også lidt sjovt: Til lykke, hr. Svend Auken, med hr. Kaj Ikast som Socialdemokratiets trafikminister.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 24 stemte for, 129 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 35 stemte for, 116 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 117 stemmer (S, KF, V og CD) mod 42 (SF, FP, RV, KRF, Eva Fatum (S), Anna-Marie Hansen (S), Lotte Henriksen (S), Lise Hækkerup (S) og Karen Jespersen (S)).