

[Ole Espersen]

**Begrundelse**

I seks år har partier i Folketinget arbejdet for en hæderlig repatrieringsordning i lighed med, hvad der findes i en række andre lande. I de sidste tre år har der været et flertal herfor, som gentagne gange har fået løfter om en snarlig indførelse af en sådan ordning. Indtil videre er der alene indført en uhyre beskedne mulighed via et finanslovsaktstykke om økonomisk bistand, men ikke f.eks. regler om en ret til tilbagevenden til Danmark, hvilket i praksis vil få mange flygtninge til at afstå fra at vende hjem.

Svar (27/5 91):

**Justitsministeren (Engell):**

Jeg kan bekræfte, at regeringen har stillet sig positiv over for at etablere en repatrieringsordning for udlændinge, der har fået asyl i Danmark. Denne positive holdning fik sit første direkte udtryk i akt 284 af 19. juni 1990 om hjælp til flygtninge, der repatrierer. Dette er fulgt op i finansloven for 1991 (konto 15.73.05), hvor den midlertidige repatrieringsordning er blevet videreført i 1991.

Jeg kan samtidig oplyse, at regeringen har overvejet at gøre repatrieringsordningen permanent i form af et lovforslag herom. Det er regeringens ønske, at ændringer på udlændingområdet så vidt muligt behandles samlet. Spørgsmålet om en repatrieringsordning vil derfor blive taget op i det oplæg til en ny udlændingepolitik, som jeg på regeringens vegne vil fremlægge i løbet af kort tid. Det er tanken, at dette oplæg skal danne grundlaget for en diskussion om ændringer i udlændingelovgivningen i den kommende folketingssamling.

**Spm. nr. S 558**

Til *skatteministeren* (16/5 91) af:

**Jens Thoft (SF):**

»Vil ministeren i forlængelse af spørgsmål nr. S 556 fra slutligningsstatistikken for 1989 oplyse: Hvor mange skatteydere har komponenten aktieudbytte, hvori er indeholdt dansk udbytteskat, hvor mange af disse har ikke komponenten skattegodtgørelse, og hvor mange har komponenten skattegodtgørelse, men hvor skattegodtgørelsen er under 25 pct. af komponenten aktieudbytte?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 556.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 556).

**Spm. nr. S 559**

Til *undervisnings- og forskningsministeren* (16/5 91) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Er det med ministerens opbakning, at Århus Købmandsskole har åbnet en egentlig butik i Skejby-Centeret ved Århus?«

**Begrundelse**

Ifølge Århus Stiftstidende den 26. april 1991 har Århus Købmandsskole åbnet en egentlig butik »Young« i Skejby-Centeret ved Århus. Der skulle være lignende butikker i Vejle og Hillerød.

Formålet med butikkerne er at give de unge, som ikke kan få rigtig praktikplads, en mulighed for at lære butiksbranchen under mere realistiske forhold end med pappenge i et skolelokale.

Imidlertid har man valgt en butiksledelsesform, som gør, at man kan frygte urimelig konkurrence over for byens andre handlende.

Butikken består af nitten efg-elever og én afdelingsleder! En sådan ledelsesform ville aldrig blive godkendt i en privat virksomhed. Det lokale arbejdsmarkedsnævn ville øjeblikkelig stoppe en sådan praktikplads! I det rigtige erhvervsliv er der jo kun to elever pr. uddannet.

Svar (28/5 91):

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Lov nr. 437 af 13. juni 1990 fastsætter under visse betingelser, at elever uden praktikplads skal tilbydes særlig undervisning på erhvervsskoler.

Den særlige undervisning skal erstatte eller kompensere for de praktikforløb, eleverne mangler i form af en praktikplads.

Nogle af de erhvervsskoler, der gennemfører den praktikkompenserende undervisning i butiksbranchen, er gået utraditionelle veje og har oprettet butikker eller butikslignende miljøer.

I den bekendtgørelse, der gælder for den særlige undervisning, er der hjemmel til, at un-