

[Trafikministeren]

Ifølge oplysninger fra Københavns Havnevæsen har det siden slutningen af 1970'erne været klart, at Langeliniebroen på grund af sin alder enten måtte fornys eller nedrives, og havnevæsenet har siden 1981 forsøgt at få optaget realitetsforhandlinger med Københavns Kommune om betaling af omkostningerne ved fornyelse af Langeliniebroen. Da forsøgene imidlertid ikke har ført til noget resultat, har havnen anlagt sag mod Københavns Kommune herom ved Østre Landsret i januar 1990. Sagen er for tiden udsat blandt andet på syn og skøn.

Jeg kan supplerende oplyse, at der i henhold til regeringens lovforslag om Københavns Havn A/S og Udviklingselskabet Københavns Havnefront A/S skal foretages en fordeling af den selvejende institution Københavns Havnevæsens aktiver og passiver. Ved denne fordeling må det tages i betragtning, at Langeliniebroen er uden havnemæssig interesse.

Spm. nr. S 630

Til *justitsministeren* (7/6 91) af:

Kirsten Madsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvordan dommere kan bruge tiden til private voldgiftssager i de mellemdage, hvor de angiveligt er i gang med statsligt arbejde med forberedelse af retssager?«

Begrundelse

Jævnfør beretning om dommeres bibeskæftigelse bl.a. som formænd for voldgiftsretter og om anvendelse af statslige lokaler i forbindelse med dommeres private bibeskæftigelse, 19/89, fra de af Folketinget valgte statsrevisorer, side 17.

Svar (25/6 91):

Justitsministeren (Engell):

I den netop offentliggjorte beretning fra Rigsrevisionen om dommeres bibeskæftigelse m.v. beskrives den gældende ordning vedrørende de såkaldte »mellemdage«.

Som det fremgår heraf, er der i de to landsretter en ugentlig »mellemdag«, det vil sige en dag, hvor en dommer ikke har berammet retsmøder. »Mellemdagen« – og i fornødent omfang aften og weekendtid – benyttes blandt andet til domsskrivning og forberedelse af doms-

forhandling m.v. På »mellemdagen« står dommerne endvidere til rådighed for deltagelse i retsmøder i andre afdelinger, såfremt sygdom eller andet forfald blandt dommerne gør det påkrævet.

De dommere, som har hverv uden for virksomheden i retten, udfører arbejdet i tiden uden for retsmøderne, herunder f.eks. på »mellemdage«.

Præsidenten for Østre Landsret har over for Rigsrevisionen oplyst, at der ikke er forekommet tilfælde, hvor en dommer har fået reduktion i sit arbejde specielt på grund af varetagelse af voldgiftssager.

Vestre Landsrets præsident har til Rigsrevisionen oplyst, at det i meget begrænset omfang og kun for så vidt angår enkelte dage er forekommet, at en voldgiftssag har måttet henlægges til en dag, hvor den pågældende dommers afdeling har retsmøde.

Som det fremgår af min besvarelse af det tidligere stillede spørgsmål nr. S 229, er det min opfattelse, at dommeres deltagelse i voldgiftssager principielt er det ordinære domstolsarbejde uvedkommende.

Det tilføjes, at Rigsrevisionens beretning om dommeres bibeskæftigelse m.v. netop er blevet fremsendt til mig. Det følger af loven om revisionen af statens regnskaber, at jeg herefter skal afgive en redegørelse om de foranstaltninger og overvejelser, som beretningen har givet anledning til.

Spm. nr. S 631

Til *justitsministeren* (7/6 91) af:

Kirsten Madsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvordan dommere indhenter den tid, de bruger på privat voldgift?«

Begrundelse

Jævnfør beretning om dommeres bibeskæftigelse bl.a. som formænd for voldgiftsretter og om anvendelse af statslige lokaler i forbindelse med dommeres private bibeskæftigelse, 19/89, fra de af Folketinget valgte statsrevisorer, side 17.

Af ovennævnte rapport fremgår det, at dommere afvikler privat voldgift i de mellemdage, der er afsat til forberedelse af retssager (statsligt arbejde).