

[Industriministeren]

Samtlige klagesager er fortsat under skriftlig forberedelse mellem parterne. Det er derfor ikke muligt på indeværende tidspunkt at angive et nærmere bestemt tidspunkt for, hvornår klagerne forventes færdigbehandlet, men det kan forventes, at i hvert fald de først indgivne klager vil kunne optages til behandling i vedkommen- de ankenævn inden for ca. ½ år.

Spm. nr. S 661

Til *sundhedsministeren* (17/6 91) af:

Torben Lund (S):

»Agter ministeren at skride ind over for EDTA-Patientforeningens annonce med tilbud om gratis behandling med EDTA til coronar-by-pass-patienter?«

Begrundelse

Det forekommer uetisk, at alvorligt syge hjertepatienter på denne måde kan lokkes til en behandling, der aldrig er dokumenteret at have nogen virkning.

Annoncen bliver yderligere vildledende ved at anføre EDTA som et receptpligtigt lægemiddel uden at angive, at lægemidlet ikke er anerkendt til behandling af åreforkalkning, men til behandling af andre sygdomme.

Svar (27/6 91):

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Af den annonce, som Sundhedsministeriet har fået tilsendt fra EDTA-Patientforeningen i Helsingør, fremgår bl.a., at foreningen tilbyder »gratis behandling hos EDTA-lægerne«, og at dette sker med »et receptpligtigt lægemiddel«.

Annoncen, der fremtræder som indrykket af EDTA-foreningen som sådan, indeholder i øvrigt en almindelig reklame for, at den pågældende behandling kan gives af de nævnte læger.

Efter ministeriets opfattelse finder lægelovens § 21 om lægers adgang til reklamering ikke anvendelse på annoncen, bl.a. fordi det er patientforeningen og ikke den pågældende læge, der er ansvarlig for annoncen.

Det er endvidere tvivlsomt, om lægelovens § 26, stk. 2, finder anvendelse på annoncen, idet det ikke er patientforeningen, men lægerne, der tager de pågældende patienter i behandling. Efter denne bestemmelse må personer, der ikke

er autoriseret som læge, ikke reklamere for, at de selv kan tage syge i kur.

Læger i Danmark har såkaldt fri ordinationsret, hvilket betyder, at den enkelte læge har ret og pligt til at give en patient den behandling, han skønner er den bedste i det konkrete tilfælde under de sædvanlige for læger gældende ansvarsregler, bl.a. lægelovens § 6, hvor lægen skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

Det vil her være afgørende, om lægen ved sin behandling udsætter patienten for en risiko, han burde have taget højde for, eller som står i et urimeligt misforhold til den lidelse, patienten har.

Under alle omstændigheder vil behandlingen skulle ske, efter at der er givet patienten information om behandlingsmuligheder og behandlingsrisici og patienten har givet sit samtykke til den foreslåede behandling.

Til annoncens oplysning om, at der anvendes receptpligtigt lægemiddel, kan det oplyses, at dette ikke umiddelbart i den foreliggende form anses at være i strid med lægemiddellovens reklameregler eller med de lægelige ansvarsregler. Et receptpligtigt lægemiddel kan bruges til andre forhold end dem, registrering er sket for, idet det herved er forudsat, at lægen ved anvendelse af midlet til andre formål udviser den efter forholdene nødvendige omhu og samvittighedsfuldhed.

Jeg agter på denne baggrund ikke at skride ind over for EDTA-Patientforeningens annonce.

Spm. nr. S 662

Til *justitsministeren* (18/6 91) af:

Kirsten Madsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvad han agter at foretage sig for at sikre, at dommere overholder retsplejelovens § 47?«

Begrundelse

Præsidenten for Sø- og Handelsretten er arbejdsregisteret med 12-13 ansatte dommerfuldmægtige og kontorfunktionærer på sin lønningsliste.

Ifølge retsplejelovens § 47 må en dommer ikke have »fast indtægtsgivende beskæftigelse ved siden af sit egentlige embede«.

Bestemmelsen stammer helt tilbage fra den oprindelige tjenestemandsløve af 1919 (tidligere