

[Kirsten Madsen]

lønningsloven for retterne, nr. 91, april 1916), og bestemmelsen tager således udelukkende sigte på, at dommere ikke må komme i afhængighedsforhold eller på anden måde udføre nogen bivirksomhed, »der er uforenelig med eller egnet til at fremkalde tvivl om den samvitighedsfulde og uhildede opfyldelse af hans tjenesteplicht eller er i strid med den agtelse, der skyldes hans kald«. Det er således ikke et spørgsmål om, hvorvidt indtægten er fast eller ikke fast.

Svar (1/7 91):

Justitsministeren (Engell):

Det følger af retsplejelovens § 47, at en dommer kun med tilladelse af et råd bestående af præsidenterne for de kollegiale retter må have fast indtægtsgivende beskæftigelse ved siden af sit egentlige embede. Rådet skal give Justitsministeriet meddelelse om sådanne tilladelser.

Efter retsplejelovens § 49 kan justitsministeren, hvis han finder, at en dommer har gjort sig skyldig i et forhold, der må svække eller gøre ham uværdig til den agtelse og tillid, som dommerkaldet forudsætter, anmode Rigsadvokaten om at indbringe sagen for Den Særlige Klageret. Om klagerettens afgørelser i sager af denne art henvises til min besvarelse af spørgsmål nr. S 632.

Denne fremgangsmåde ville også kunne benyttes, såfremt en dommer undlod at indhente tilladelse som beskrevet i retsplejelovens § 47.

Det tilføjes, at jeg ikke er bekendt med tilfælde, hvor en dommer ikke har indhentet tilladelse fra præsidentrådet i overensstemmelse med kravet herom i retsplejelovens § 47.

Endelig bemærkes, at jeg som nævnt i besvarelsen af spørgsmål nr. S 630 har modtaget Rigsrevisionens beretning om dommers beskæftigelse m.v. Jeg vil senere over for statsrevisorerne afgive en redegørelse om de foranstaltninger og overvejelser, som beretningen har givet anledning til.

Spm. nr. S 663

Til *justitsministeren* (18/6 91) af:

Kirsten Madsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvad han agter at foretage sig for at sikre, at retsplejelovens § 60 vedrørende dommers habilitet/inhabilitet overholdes i konkursbobehandlingssager i Sø- og Handelsretten?«

Begrundelse

Samtlige dommere i Sø- og Handelsretten (præsidenten, 2 vicepræsidenter og 1 dommer) deltager alle i private voldgiftssager og kan således ikke »bytte plads« med en dommer fra en anden afdeling, som Rigsrevisionens/statsrevisorerens rapport af 17. april 1991 udtrykker det (side 10 og 22).

Svar (1/7 91):

Justitsministeren (Engell):

Det følger af retsplejelovens § 62, at dommeren skal påse, om der efter § 60 eller § 61 foreligger grunde, der kan medføre inhabilitet. Beklædes retten af flere dommere, skal hver enkelt dommer give retten meddelelse om omstændigheder, der efter § 60 eller § 61 kan medføre den pågældendes eller en af de andre dommers inhabilitet. Endvidere kan spørgsmål om en dommers habilitet rejses af sagens parter.

Afgørelse om en dommers habilitet træffes af retten.

Det er min opfattelse, at disse regler i retsplejeloven sikrer, at domstolene ikke beklædes af dommere, der ikke opfylder de habilitetskrav, der er nævnt i spørgsmålet.

Spm. nr. S 664

Til *indenrigsministeren* (18/6 91) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvad er til hinder for, at kommunerne kan bruge deres bistandsmodtagere i hjemmehjælperkorpset, så de kan udføre noget aktivt for deres bistandshjælp?«

Begrundelse

Der er rigeligt at tage fat på for de arbejdsløse, der efter Fremskridtspartiets mening kan hjælpe til ved at foretage indkøb, gøre rent og ordne små fornødenheder for de borgere, der har behov for hjælp.

Svar (26/6 91):

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Lad mig indledningsvis sige, at jeg er helt enig med spørgeren i, at vi skal have gjort den passive kontanthjælp til en aktiv ydelse.

I denne forbindelse er det især af stor betydning, at vi hurtigst muligt får de unge ud af kontanthjælpssystemet.