

**Kirsten Madsen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvor langt Konkurslovsudvalget er i sit arbejde, og hvilke overvejelser ministeren har om den videre gang?«

**Begrundelse**

Ovennævnte udvalg blev i 1986 nedsat af daværende justitsminister Ninn-Hansen efter vedtagelse i Folketinget af beslutningsforslag nr. B 124 (1984-85).

*Svar (12/7 91):*

**Justitsministeren (Engell):**

Konkurslovsudvalget har siden sin nedsættelse i 1986 afgivet betænkning nr. 1086/1986 om kuratorsalærer m.v.

Udvalget har endvidere i 1989 efter særlig anmodning afgivet en udtalelse om postspærring i forbindelse med konkurs samt en udtalelse om forskellige konkursspørgsmål vedrørende indkomst- og formueskattekravs stilling i konkursboer. Disse udtalelser har dannet grundlag for udformningen af de ændringer af konkursloven, som er gennemført ved henholdsvis lov nr. 215 af 10. april 1991 og lov nr. 363 af 6. juni 1991.

Udvalget har herudover i overensstemmelse med kommissoriet fortsat sine overvejelser om mulige lovændringer på konkurslovgivningens område, herunder med henblik på yderligere indgreb mod misbrug af konkurslovgivningen og med henblik på forenkling og modernisering af konkursbehandlingen.

Jeg forventer, at udvalget vil kunne afgive en endelig betænkning om disse spørgsmål så betids, at regeringen vil kunne fremsætte lovforslag for Folketinget på grundlag heraf i løbet af folketingsåret 1992-93.

**Spm. nr. S 674**

Til *socialministeren* (24/6 91) af:

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

»Hvordan vil ministeren sikre, at de sociale myndigheder ved vurderingen af, om et barn skal fjernes fra hjemmet, eller ved godkendelse af plejefamilier og i lignende tilfælde altid anvender ajourførte rapporter om de pågældende børn og familier, og at nye personer inddrages i vurderingen, hvis en sag har været behandlet tidligere?«

**Begrundelse**

Det har flere gange vist sig, at de sociale myndigheder i forbindelse med sager om fjernelse af et barn fra hjemmet eller ved godkendelse af plejefamilier eller aflastningsfamilier har anvendt flere år gamle psykolograpporter og lignende eller har undladt at besøge et hjem igen ved fornyet ansøgning om godkendelse.

Det er f.eks. tilfældet i den aktuelle sag, hvor Solrød Kommune har besluttet, at et endnu ufødt barn skal tvangs fjernes kort efter fødslen, selv om moderens forældre vil tage sig af barnet og moderen.

I sagen fra Odder Kommune i foråret, hvor en familie blev nægtet godkendelse som aflastningsfamilie to gange, blev hjemmet ikke besøgt, da familien søgte om godkendelse anden gang.

*Svar (27/6 91):*

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Det følger af almindelige forvaltningsretlige principper, at kommunen har pligt til at sørge for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst.

Som nævnt i svaret på spørgsmål nr. S 672 fremhæver udvalget om de retlige rammer for indsatsen over for børn og unge i sin betænkning (1212/1990) betydningen af, at der foretages en omhyggelig undersøgelse, forinden der træffes beslutning om – og i bekræftende fald hvilke – foranstaltninger, der bør iværksættes over for barnet og familien. Udvalget foreslår endvidere, at der i loven bør fastsættes nogle krav til den redegørelse, der skal udarbejdes på grundlag af undersøgelsen.

Udvalgets forslag kan således betegnes som en uddybning og tydeliggørelse af den allerede bestående pligt for kommunen til at sørge for sagens oplysning.

Som også nævnt i mit svar på spørgsmål nr. S 672 er Socialministeriet i færd med at udarbejde et lovforslag på grundlag af betænkningen fra udvalget. Forslaget vil efter planen blive fremsat i begyndelsen af folketingssamlingen 1991-92.

**Spm. nr. S 675**

Til *arbejdsministeren* (25/6 91) af:

**Glønborg (KRF):**