

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Jeg kan oplyse, at Arbejdstilsynet er opmærksom på, at der kan være arbejdsmiljøproblemer i trafikskabernes ruteplanlægning.

Arbejdstilsynet har i et cirkulære om Arbejdstilsynets kontrolfunktion beskrevet, hvorledes Arbejdstilsynets kredse skal forholde sig til konstaterede overtrædelser af arbejdsmiljøloven. Det fremgår heraf, at der kan være tale om enten at vejlede eller at give påbud, afhængigt af de konstaterede forhold. I kredsens bedømmelser af grovheden af overtrædelserne vil bl.a. indgå færdselslovens hastighedsbestemmelser.

Direktoratet for Arbejdstilsynet vil foranlediget af den konkrete sag om chaufførernes arbejdsbetingelser på Tuse Næs-ruten efter sommerferien udarbejde en At-cirkulæreskrivelse til kredsene. Det er hensigten, at kredsene med cirkulæreskrivelsen instrueres om, at de amtslige bus- og trafikskaber også skal opfylde arbejdsmiljølovgivningen i deres planlægning af de enkelte trafikruter.

Jeg finder, at Arbejdstilsynets planlagte cirkulæreskrivelse vil indskærpe de amtslige trafikskabers forpligtelse til at overholde arbejdsmiljølovens bestemmelser, og jeg agter ikke på nuværende tidspunkt at foretage yderligere i sagen.

**Spm. nr. S 681**

Til *arbejdsministeren* (27/6 91) af:

**Poul Erik Dyrland (S):**

»Finder ministeren, at der er overensstemmelse mellem ministerens svar på spørgsmål nr. 611 af 28. maj 1991 og skrivelse af 1. marts 1990 fra Arbejdstilsynet i Vestsjællands Amt, journal nr. 335-91040/3 53-01/90, til Vestsjællands Trafikskab vedrørende køreplaner udarbejdet af trafikskabet?«

**Begrundelse**

Af ministerens svar på spørgsmål nr. 611 fremgår det, at Arbejdstilsynet i Vestsjællands Amt gentagne gange har søgt konkrete eksempler på dårlig planlægning i Vestsjællands Trafikskab med den konsekvens, at hastigheder og arbejdsmiljø på en række ruter ikke overholdes.

Den 1. marts 1990 retter Arbejdstilsynet i Vestsjællands Amt pr. brev henvendelse til Vestsjællands Trafikskab. Af brevet fremgår det, at Arbejdstilsynet er vidende om, at der eksisterer en række problemer.

*Svar* (9/7 91):

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Jeg erkender, at min besvarelse af spørgsmål 611 af 28. maj 1991 sammenholdt med skrivelse af 1. marts 1990 fra Arbejdstilsynets kreds Vestsjællands Amt kan give anledning til misforståelse.

Jeg vil derfor gerne præcisere forløbet i sagen.

Den 21. marts 1990 bliver der på baggrund af en henvendelse fra Chaufførernes Fagforening afholdt et møde med Vestsjællands Trafikskab, hvor sammenhængen mellem køreplanlægningen og chaufførernes arbejdsmiljø bliver drøftet.

Kredsen har forinden holdt et møde med Chaufførernes Fagforening om forskelligt materiale, som foreningen har fremsendt. I dette materiale indgår bl.a. vagtplaner. Efter mødet bliver den i spørgsmålet nævnte skrivelse sendt til Vestsjællands Trafikskab. Kredsen har oplyst, at skrivelsen af 1. marts 1990 udelukkende er skrevet ud fra vagtplanerne og således ikke tager udgangspunkt i konkrete konstaterede overtrædelser.

Efter det ovennævnte møde den 21. marts 1990 sender Vestsjællands Trafikskab brev af 29. april 1990 til kredsen. I brevet fastslås det,

- at busejerne selvstændigt leder og driver deres virksomheder samt afgør ethvert personaleanliggende,
- at selskabet som følge af kredsens henvendelse vil skænke bestemmelserne om hviletid og fridøgn den fornødne opmærksomhed,
- at busejerne tilrettelægger vagterne for chaufførerne,
- at det ikke er muligt at udlede den enkelte chaufførs køretid ud fra køreplanerne, men at en sådan vurdering må tage udgangspunkt i såkaldte C-skemaer,
- at selskabet gerne vil gennemgå udvalgte C-skemaer med kredsen,
- at selskabet ikke er bekendt med, at chauffører i rute for trafikskabet er nødt til at overtræde færdselslovens bestemmelser om hastigheder.