

**[Forsvarsministeren]**

Christianiasekretariatet satte fristen for, hvornår en aftale skulle være indgået for området, til den 5. juni 1991.

Den 4. juni 1991 afleverede Christiania et udkast til aftale. Det viste sig imidlertid efterfølgende, at ikke alle beboere kunne tilslutte sig dette udkast. Forhandlingerne er således foreløbig strandet.

Styringsrådet har imidlertid tilkendegivet, at man går ud fra, at en aftale kan indgås inden for de kommende måneder.

Hvis der ikke kan etableres en tilfredsstillende ordning med beboerne på Christiania, må regeringen overveje situationen.

Jeg kan oplyse, at jeg d.d. har fremsendt den del af spørgsmålet, som omhandler kriminaliteten på Christiania, til justitsministeren, som vil fremsende sin besvarelse direkte til spørgeren.

**Spm. nr. S 688**

Til udenrigsministeren (3/7 91) af:

**Breckmann (Fær.):**

»Kan udenrigsministeren bekræfte, at Danmark stadig fastholder sin holdning til Færøernes højhedsret over Hatton Rockall-området?«

**Begrundelse**

Den 18. april indledte islandske og britiske myndigheder forhandlinger om havbundsretten i Hatton Rockall-området. Eftersom Danmark ikke deltog i disse forhandlinger, fristes man til at antage, at der træffes bilaterale beslutninger mellem disse to lande, der tilsidesætter Færøernes vitale interesser i Rockall-spørgsmålet.

*Svar (11/7 91):*

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Ved en meddelelse i Statstidende for den 7. maj 1985 foretog regeringen en arealafgrænsning af den til Færøerne hørende kontinental-sokkel, herunder et stort område på Hatton Rockall-plateauet. Dette område fastholdes af regeringen som hørende til kontinentalsoklen omkring Færøerne.

Arealafgrænsningen er imidlertid foreløbig i afventen af en endelig afgrænsning i overensstemmelse med folkerettens regler med de øvrige lande (Island, Storbritannien og Irland), som ligeledes helt eller delvis gør krav på Hatton Rockall-plateauet.

For nærværende forhandles der med Storbritannien om det samlede forløb af grænselinien mellem Færøernes og Storbritanniens respektive kontinentalsokkelområder.

De stedfindende kontakter mellem Island og Storbritannien følges nøje fra dansk/færøsk side. Der er tale om opklarende undersøgelser af de forskellige kravhaveres standpunkter og argumenter. Mellem Danmark/Færøerne og Island finder en tilsvarende løbende kontakt sted. I det hele taget gælder det ifølge folkeretten, at to stater ikke ved aftale kan fratage en tredjestat rettigheder, som tilkommer den i henhold til folkeretten.

**Spm. nr. S 689**

Til udenrigsministeren (3/7 91) af:

**Duetoft (CD):**

»Kan udenrigsministeren garantere, at der ikke medgår penge fra Mellempfolkeligt Samvirkes statsbevilling til administration eller gennemførelse af tre studieture til Israel og de besatte områder i juli-august arrangeret i samarbejde mellem Mellempfolkeligt Samvirke og Palæstinakampagnen?«

**Begrundelse**

Det fremgår af studieturenes program, at der er tale om tre studieture, der koncentrerer sig om forholdene i de besatte områder. Efter programmets sprogbrug og fremstilling af situationen omkring Israel er der tale om kraftig tendentios information. De tre ture efterfølges af et opfølgingsseminar, som – hvis det er præget af samme ensidighed som programmet – nærmere må opfattes som hvervemøde for Palæstinakampagnen. Mellempfolkeligt Samvirkes opgave burde være at skabe mellempfolkelig forståelse. Programmet for studieturene er mere en sikring af at cementere en ulykkelig konflikt. Naturligvis har enhver forening i Danmark ret til at arrangere ture og møder om hvad som helst. Men hvis organisationen er på finansloven, opfattes dette som et »blåt stempel«. Det er derfor uacceptabelt, hvis der kan rejses den mindste mistanke om, at en sådan organisation bruger statsmidler eller statsstøttede ressourcer til kampagner rettet mod en stat, som Danmark har venskabelige forbindelser med. Netop derfor ønsker spørgeren udenrigsministerens garanti for, at der ikke på nogen måde kan bruges