

[Miljøministeren]

Miljøstyrelsen har heller ikke kendskab til dokumenterede miljøproblemer ved andet afsluttet brobyggeri i Danmark, men i udlandet findes der undersøgelser om midlertidige miljøproblemer i forbindelse med anlæg af større broer.«

Jeg må imidlertid samtidig gøre opmærksom på, at Lillebælt og Storstrømmen repræsenterer spørgsmål i en meget mindre størrelsesorden med hensyn til vandmiljø, vandgennemstrømning og biologiske interesser end Storebælt og Øresund. På Storebælt har opmærksomheden især været rettet imod effekterne af gravearbejdet.

Det er derfor vigtigt, at specielt disse anlægsarbejder udføres under stor hensyntagen til miljøet.

Spm. nr. S 696

Til *trafikministeren* (3/7 91) af:

Gade (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvor mange kvadratmeter der skal graves bort i Øresund, hvis de finske borerigge, der behøver minimum en dybde på 15 meter, skal have fri passage igennem Øresund?«

Svar (10/7 91):

Trafikministeren (Ikast):

Såfremt Øresund skal kunne passeres med en dybgang på 15 meter, vurderer Københavns Havnevesen, at der kan blive behov for at afgrave ca. 100 mio. m³ materiale.

Jeg har ikke yderligere oplysninger om mængderne og har ikke haft nogen mulighed for på anfordring at tilvejebringe yderligere oplysninger.

Spm. nr. S 697

Til *finansministeren* (5/7 91) af:

Tom Behnke (FP):

»Hvornår meddeler regeringen oplysninger om alle de offentlige udgifter, der skyldes tilstedeværelsen her i landet af personer med overvejende udenlandsk tilknytning?«

Begrundelse

I årevis har regeringen leget kispus med befolkningen og nægtet at kommentere de opgø-

relser, der peger på, at den årlige skatteyderudgift til de fremmede i Danmark ligger i størrelsesordenen 15 mia. kr. (se for eksempel specifikationer i tidsskriftet *Danskeren* september 1987 med ajourføringer i tidsskriftets informationsblade nr. 1, 3 og 7 og i *Folketingstidende* 1988-89, tillæg A, spalte 5373 f.). Regeringens tal plejer jo at ligge på nogle ganske få mia. kr.

Presset var jo så stærkt, at ministeren startede et meget hemmeligt udvalgsarbejde. Mellemfolkeligt Samvirkes Nyhedsbrev om Indvandrere og Flygtninge fra juni 1991 oplyser imidlertid, at Budgetdepartementet nu har udarbejdet en rapport, men at denne indtil videre ikke ventes offentliggjort.

Det er for ringe.

Forhåbentlig vil nærværende spørgsmål fremskynde, at de opgørelser, regeringen har samlet sammen, snart offentliggøres, så danskevenlige kræfter med udgangspunkt heri kan forberede og fortsætte deres arbejde for at udfinde og oplyse sandheden.

Svar (12/7 91):

Finansministeren (Henning Dyremose):

Regeringen besluttede på et koordinationsudvalgsmøde i januar 1991 at iværksætte en række budgetanalyser. Heraf vedrørte en af disse flygtningeområdet. Hensigten med budgetanalyserne er at kortlægge udvalgte udgiftsområder samt skitsere, hvilke forhold der ligger til grund for udviklingen. Budgetanalyserne har således karakter af et internt arbejdsredskab i regeringen, hvorfor de ikke nødvendigvis offentliggøres.

Hovedformålet med analysen på flygtningeområdet var bl.a. at give en samlet fremstilling af de seneste års udvikling i udgifterne til asyl- og flygtningeområdet samt, hvilke forhold der har betinget således udviklingen. Analysen indeholder således ikke, som det antydes i spørgsmålet, en samlet oversigt over offentlige udgifter, der kan relateres til tilstedeværelsen her i landet af personer med overvejende udenlandsk tilknytning.

Analysen indeholder en samlet oversigt over de offentlige udgifter, der kan opgøres særskilt til flygtninge. Denne opgørelse viser, at de samlede offentlige udgifter udgør godt 2,5 mia. kr. i 1990. Heraf udgør udgifter i henhold til bistandsloven knap 1,7 mia. kr.