

[Boligministeren]

der trykning. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. august 1991.

**Spm. nr. S 714**

Til *justitsministeren* (10/7 91) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Hvorledes agter ministeren at sikre, at misbruket af stoveplader med efterfølgende falske anklager om incest får en strafferetlig konsekvens for de involverede pædagoger?«

**Begrundelse**

Det er nu bevist, at brugen af stoveplader ikke har været objektiv. Tværtimod har det vist sig, at det har været overordentlig subjektivt fra pædagogernes side.

Pædagogerne har således bevidst foretaget en manipulation af de handicappede med efterfølgende anklage mod forældrene for incest.

Disse forældre har lidt i angst og uvished, om de skulle dømmes for noget, som de ikke havde gjort.

Ifølge straffeloven er det strafbart at komme med falske anklager. Med spørgsmålet ønskes oplyst, om denne paragraf gælder for pædagoger.

Formanden for Amtsrådsforeningen, Per Kaalund, har udtalt, at han ikke agter at sørge for retsforfølgelse af de pågældende pædagoger, idet han ikke ser nogen grund til det.

Det forekommer ikke spørgeren rimeligt, at ofrene for denne forbrydelse, forældrene, har lidt gennem lang tid, mens gerningsmændene til forbrydelsen blot går fri uden en eneste strafferetlig sanktion eller opfølgning.

*Svar* (18/7 91):

**Justitsministeren (Engell):**

I anledning af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet statsadvokaten for Sjælland om en udtalelse.

Når udtalelsen foreligger, vil jeg vende tilbage direkte over for spørgeren.

**Spm. nr. S 715**

Til *boligministeren* (10/7 91) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren redegøre for det byfornyelsesprojekt, som tænkes gennemført i Esbjergs

polske venskabsby, Szczecin, og hvorfra de 500.000 kr. stammer, som der skal bidrages med fra dansk side, og hvilken lovhjemmel tænker Byfornyelsesselskabet Danmark i givet fald at anvende for at realisere projektet, der omfatter forbedringer af boliger opført i tiden før 2. verdenskrig i Szczecin?«

**Begrundelse**

Det er helt uacceptabelt, hvis der ikke sættes en effektiv stopper for offentlig eller halvoffentlig eksport af byfornyelsesprojekter i Østlandene. For det første findes der ingen lovhjemmel for at realisere sådanne projekter, og for det andet kan det ikke være meningen, at hverken lejere, kreditforeningslånere eller skatteydere skal bringes i risiko.

Såfremt den borgerlige regering virkelig mener, at den form for camoufleret ulandsbistand skal finde sted, må boligministeren fremsætte et lovforslag i Folketinget og finde det fornødne flertal.

*Svar* (17/7 91):

**Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Byfornyelsesselskabet Danmark har over for mig oplyst, at der ikke er truffet aftale om et dansk byfornyelsesprojekt i Szczecin.

Der er alene tale om, at man sammen med private firmaer undersøger muligheder for at eksportere dansk knowhow.

Esbjerg Kommune har bl.a. formidlet en kontakt til sin polske venskabsby, Szczecin. Alle drøftelser er på et indledende stade. Det overvejes bl.a. at etablere et polsk-dansk byudviklingsselskab som et joint venture mellem Szczecin Kommune og et antal danske firmaer, men det er på nuværende indledende stadium for tidligt at sige, hvilket resultat der vil komme ud af disse drøftelser.

**Spm. nr. S 716**

Til *industriministeren* (11/7 91) af:

**Stavad (S):**

»Vil ministeren drage omsorg for, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen får tilført ressourcer, så den er i stand til at håndhæve forbudet mod optagelse af aktionærlån, og at styrelsen pålægges at gribe ind over for ulovligheder med spekulation i aktionærlån?«