

[Justitsministeren]

Ved ophold under to år vil opholdstilladelsen kunne inddrages, hvis grundlaget herfor ikke længere er til stede, f.eks. fordi forholdene i hjemlandet har ændret sig på en sådan måde, at den pågældende flygtning ikke længere opfylder betingelserne i udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2. Afgørelse om inddragelse træffes af Direktoratet for Udlændinge med klageadgang til Flygtningenævnet. I forbindelse med en sag om inddragelse vil direktoratet også skulle vurdere, om de hensyn, der er nævnt i udlændingelovens § 26, taler imod at inddrage opholdstilladelsen.

Har en udlænding med flygtningestatus efter udlændingeloven ret til at opholde sig her i landet, kan der ikke ske forskelsbehandling i relation til f.eks. modtagelse af offentlige ydelser.

Spm. nr. S 733

Til *justitsministeren* (16/7 91) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Mener ministeren ikke, det er undergravende for asylbegrebet, når chilenske borgere med flygtningestatus ønsker at rejse hjem, hvis de kan få et større beløb med sig, og ellers ikke?«

Svar (26/7 91):

Justitsministeren (Engell):

Det er helt i overensstemmelse med den internationale asylret, at personer, der har fået flygtningestatus, hvis de ønsker det, skal have mulighed for at kunne vende tilbage til deres hjemlande, hvis forholdene dér har ændret sig til det bedre.

I den forbindelse har mange lande – herunder Danmark – etableret repatrieringsordninger, som giver mulighed for økonomisk støtte til flygtninge, der vælger at rejse hjem.

Spm. nr. S 734

Til *justitsministeren* (16/7 91) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvordan kan regeringen stiltiende se på, at personer med flygtningestatus reelt opholder sig i landet, uden at der er fare på færde i deres hjemland, og at de derfor optræder som samfundsnassere?«

Svar (26/7 91):

Justitsministeren (Engell):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 729 og spørgsmål nr. S 732.

Spm. nr. S 735

Til *justitsministeren* (16/7 91) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Er ministeren indstillet på at foretage en tilbundsående undersøgelse af, hvor mange fremmede der opholder sig her i landet af mangel, og hvis hjemland ikke kan betegnes som farligt, og er ministeren indstillet på, at disse personer øjeblikkelig sendes ud af landet?«

Svar (26/7 91):

Justitsministeren (Engell):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 729 og spørgsmål nr. S 732.

Jeg finder på baggrund af den gældende ordning i udlændingeloven ikke anledning til at iværksætte en undersøgelse eller foranstaltninger som foreslået af spørgeren.

Spm. nr. S 736

Til *kommunikationsministeren* (16/7 91) af:

Tove Lindbo Larsen (S):

»Hvilke konsekvenser kan man konstatere det har fået for forbrugere og erhvervslivet med den igangværende ændring af strukturen for postomdeling i Danmark?«

Begrundelse

Ifølge Radioavisen den 16. juli 1991 er forbrugere og erhvervslivet blevet meget hårdt ramt af den ændring i postomdelingssystemet, der gennemføres for tiden.

Postvæsenet er en statslig servicevirksomhed, der gerne skulle fortsætte som sådan, således at private firmaer ikke går ind og overtager de nemme, rentable områder, mens de økonomiske områder alene skal udføres af det offentlige. Det er ikke god forbrugerpolitik og heller ikke til gavn for erhvervslivet.

En velfungerende offentlig service giver gode vækstbetingelser for erhvervslivet. Også medarbejdere er interesseret i, at arbejdspladsen fungerer både ud fra ønsket om et godt arbejdsmiljø og tilfredse kunder.

Det er derfor en politisk opgave at sikre tilfredse brugere af postvæsenet.