

[Skatteministeren]

yde kompensation til den familie, der passer f.eks. en ældre person.

Spm. nr. S 877

Til *justitsministeren* (15/8 91) af:

Taanquist (S):

»Er det korrekt, at mennesker, der har opnået asyl i Danmark, straks efter kan rejse på ferie i det land, de er flygtet fra?«

Begrundelse

Folketingsmedlem Kirsten Madsen skriver i et læserbrev i Jydske Vestkysten den 8. august 1991 under henvisning til sit medlemskab af Folketingets Indfødsretsudvalg, »at indvandrere/flygtninge, som søger asyl, lige så snart de har opnået dette, i mange tilfælde rejser på sommerferie i 2–3 måneder i det land, som de er flygtet fra.«

Det er ønskeligt, at ministeren bekræfter eller afkræfter denne påstand.

Svar (2/9 91):

Justitsministeren (Engell):

Den omstændighed, at en flygtning rejser til sit hjemland, betyder ikke i sig selv, at den pågældendes opholdstilladelse her i landet bortfalder. Opholdstilladelsen bortfalder kun, såfremt udlændingen frivilligt tager bopæl i hjemlandet eller opnår beskyttelse i et tredje land, jf. herved udlændingelovens § 17, stk. 3.

En tidsbegrænset opholdstilladelse bl.a. som flygtning kan imidlertid efter udlændingelovens § 19, stk. 2, jf. stk. 1, inddrages inden for de første to år, når det grundlag, der er angivet i ansøgningen eller tilladelsen, var urigtigt eller ikke længere er til stede. Enhver opholdstilladelse kan endvidere efter bestemmelsens stk. 3 uden hensyn til varigheden af det hidtidige ophold her i landet inddrages, hvis udlændingen har opnået tilladelsen ved bevidst urigtige oplysninger eller fortielser, altså ved svig.

Udlændingemyndighederne har således efter loven anledning til at overveje, om forudsætningerne for en opholdstilladelse fortsat er til stede, hvis man kommer i besiddelse af væsentlige nye oplysninger af betydning. Drejer det sig om en flygtning, der f.eks. kun har været kortvarigt i Danmark, vil en oplysning om, at den pågældende mener det forsvarligt at rejse

til hjemlandet, være en sådan ny oplysning, at man har anledning til at overveje betydningen heraf.

Direktoratet for Udlændinge, der træffer afgørelserne efter § 19 med klageadgang til Flygtningenævnet efter lovens § 53 a, har tidligere oplyst, at varigheden af opholdet i Danmark, formålet med besøget i hjemlandet og udviklingen i hjemlandet siden flygtningens anerkendelse i Danmark blandt andet vil være momenter af betydning i denne sammenhæng.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at jeg tidligere har haft lejlighed til over for Folketinget at redegøre for flygtninges mulighed for under bevarelse af deres flygtningestatus at rejse til hjemlandet, f.eks. med henblik på at undersøge muligheden for at vende tilbage dertil. Jeg kan i den forbindelse henvise til min besvarelse den 8. november 1989 af spørgsmål nr. S 145 stillet af hr. Ole Espersen (Folketingets forhandlinger 1989–90, spalte 1310–1319).

Spm. nr. S 878

Til *skatteministeren* (15/8 91) af:

Ole Donner (FP):

»Hvad agter ministeren at foretage i anledning af, at P&T via Jet-Post stadig bringer forsendelser ud i biler, der ikke er betalt registreringsafgift af, til trods for at P&T har fået pålagt at betale denne afgift, og vil ministeren over for spørgeren redegøre for, hvilke offentlige og halvoffentlige institutioner der råder over køretøjer, der ikke betales registreringsafgift af?«

Begrundelse

I DR's tv-avis onsdag den 14. august 1991 oplystes det, at P&T trods pålæg om det modsatte stadig bringer forsendelser ud til kunder i køretøjer, der ikke betales registreringsafgift af. P&T påfører herved private udbringningsfirmaer en illoyal konkurrence, idet disse firmaer betaler fuld afgift af deres køretøjer.

Svar (16/9 91):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

1. Efter registreringsafgiftslovens § 2, stk. 1, nr. 2, er personkøretøjer og varevogne, der tilhører og udelukkende anvendes af danske statsinstitutioner, fritaget for afgift, bortset fra køretøjer, der anvendes i erhvervsmæssig konkurrence med private erhvervsdrivende.