

## [Skattømlisteron]

Denne betingelse blev indsat i lov nr. 184 af 6. juli 1957 om omsætningsafgift af motorkøretøjer m.v. og senere overført til den gældende lov fra 1971. Der var tale om en lovfæstelse af en administrativ praksis, hvorefter motorkøretøjer, der udelukkende eller næsten udelukkende anvendtes erhvervsmæssigt af statsinstitutioner i konkurrence med private erhvervsdrivende, blev krævet afgiftsberigtiget.

2. Under Ombudsmandens behandling af en klage over, at P&T ikke havde afgiftsberigtiget et antal køretøjer, der anvendes i Jet-Post-tjenesten, blev man opmærksom på, at køretøjerne ikke kunne fritages efter bestemmelsen, og de blev derfor afgiftsberigtiget.

I ombudsmandssagen blev det lagt til grund, at det enkelte af de omhandlede Jet-Post-køretøjer hovedsagelig (for så vidt angår 80 pct. af benyttelsen) blev anvendt i erhvervsmæssig konkurrence med private erhvervsdrivende, og disse biler skulle derfor afgiftsberigtiges.

P&T udbyder i øvrigt også produkter under betegnelsen Jet-Post, som er identiske eller næsten identiske med postvæsenets traditionelle tjenesteydelser. Med henblik på at afklare afgiftsforholdene for de biler, der bruges til dette formål, er der taget initiativ til en drøftelse med P&T med henblik på at skabe klare retningslinier for anvendelsen af køretøjerne.

3. Det er den enkelte statsinstitution, der er ansvarlig for, at dens køretøjer anvendes i overensstemmelse med lovgivningen. Normalt vil Told- og Skattestyrelsen lægge oplysninger fra den pågældende statsinstitution til grund ved den afgiftsmæssige behandling af institutionens køretøjer.

Jeg vil gerne understrege, at det er min klare holdning, at der ikke gennem afgiftsreglerne må skabes ulige konkurrencevilkår mellem private og offentlige tjenester. Derfor har jeg bedt Told- og Skattestyrelsen meget nøje påse, at afgiftsberigtigelsen af P&T's biler sker på en sådan måde, at private firmaer ikke udsættes for ulige konkurrence.

4. Fritagelsesbestemmelsen kan kun anvendes af danske statsinstitutioner. Dette fortolkes som institutioner, der er optaget på finansloven. F.eks. er Den Kongelige Grønlandske Handel ikke længere omfattet af fritagelsesbestemmelsen.

Spm. nr. S 879

Til *landbrugsministeren* (14/8 91) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorledes ordningen med islamisk godkendelse af danske slagteriprodukter fungerer?«

#### Begrundelse

En række danske slagterivirksomheder inden for kød- og fjerkræbranchen har stor eksport af produkter til de muslimske lande. I den forbindelse er der f.eks. knyttet religiøse personer til slagterierne, der sikrer, at produktionen sker i overensstemmelse med islam.

Spørgsmålet er, hvorledes dette system fungerer. Normalt betaler slagterierne jo staten for, at dyrlæger fører kontrol osv. Med spørgsmålet ønskes oplyst, om staten også er involveret i formidling og betaling for disse muslimske kontrollanter, og hvor omfattende denne virksomhed er, samt hvor meget det årligt koster slagterierne.

Svar (3/9 91):

**Landbrugsministeren (Tørnæs):**

Staten medvirker ikke i de særlige ordninger for islamisk godkendelse af danske slagteriprodukter.

Landbrugsministeriet er bekendt med, at aftaler er indgået af Kødbranchens Fællesråd og Fjerkræeksportudvalget med bl.a. Muslimske Trossamfund og Islamisk Kulturcenter om etableringen af islamiske godkendelsesordninger.

Disse ordninger fungerer ved specielle aftaler mellem slagterierne og deres aftagere.

Spm. nr. S 880

Til *socialministeren* (16/8 91) af:

**Poul Erik Dyrland (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke retsregler ministeren henviser til i svar på spørgsmål nr. S 703, når ministeren konkluderer, at arbejdsgiveren ingen forpligtelse har til at påse, at den enkelte arbejdstager er arbejdsløshedsforsikret under udsendelse til en anden medlemsstat end Danmark?«

#### Begrundelse

Ministeren konkluderer uden henvisning til de specifikke retsregler, som ministeren slutter på baggrund af.