

Spm. nr. S 894

Til *justitsministeren* (19/8 91) af:

Kirsten Madsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvorledes man i Sø- og Handelsretten og Sø- og Handelsrettens Skifteret forhindrer habilitetskonflikter, bl.a. i forbindelse med konkursbobehandlingssager, da samtlige rettens dommere og det halve af rettens personale har private biindtægter fra private voldgiftssager hidrørende fra advokatkontorerne »Sø- og Handelsrettens Skifterets faste medhjælpere« (eller deres klienter), der samtidig modtager 80 pct. af al konkursbobehandling fra Sø- og Handelsrettens Skifteret?«

Begrundelse

Ifølge Rigsrevisionens beretning om dommers bibeskæftigelse har Rigsrevisionen udtalt, at dommers deltagelse i behandling af voldgiftssager antagelig kun i sjældne tilfælde kan give anledning til habilitetskonflikter.

Rigsrevisionen har i denne forbindelse henvist til en udtalelse fra Højesterets præsident, hvorefter sådanne situationer kan klares ved, at dommeren i det aktuelle tidsrum bytter arbejde med en kollega fra en anden afdeling.

Da samtlige dommere i Sø- og Handelsretten og Sø- og Handelsrettens Skifteret (præsidenten, 2 vicepræsidenter og 1 dommer) og det halve af rettens personale (5 dommerfuldmægtige og 3 kontorfunktionærer) har private indtægter i forbindelse med private voldgiftssager hidrørende fra de advokatkontorer (eller deres klienter), der samtidig fungerer som »Sø- og Handelsrettens Skifterets faste medhjælpere«, og som modtager 80 pct. af al konkursbobehandling (ref.: tidligere besvarelse fra ministeren), er der ikke mulighed for at »bytte arbejde med en kollega fra en anden afdeling«.

Svar (29/8 91):

Justitsministeren (Engell):

Præsidenten for Sø- og Handelsretten har oplyst, at han selv og vicepræsidenterne i Sø- og Handelsretten ikke deltager i behandlingen af skifterettens sager, ligesom de dommerfuldmægtige, der gør tjeneste i retsafdelingen, normalt heller ikke deltager i dette arbejde.

Retspræsidenten har endvidere oplyst, at skifterettens retsassessorer og fuldmægtige ikke deltager i behandlingen af voldgiftssager.

For så vidt angår reglerne for dommers habilitet og for behandlingen af spørgsmål herom henvises til min besvarelse af spørgsmål nr. S 663.

I øvrigt giver det nu foreliggende spørgsmål og begrundelsen for spørgsmålet anledning til at erindre om og henvise til, at jeg tidligere ved besvarelsen af spørgsmål nr. S 222, 223 og 224 på baggrund af udtalelser fra Sø- og Handelsretten har redegjort for, hvorledes valg/beskikkelse af bostyre finder sted, samt for den procentmæssige fordeling af boer såvel antalsmæssigt som salærmæssigt.

Spm. nr. S 895

Til *arbejdsministeren* (20/8 91) af:

Poul Andersen (S):

»Hvad er årsagen til, at arbejdsledige på understøttelse kun må være beskæftiget i op til 4 timer ugentligt med frivilligt ulønnet arbejde på en lokalradio- eller lokal tv-station, der ikke anvender lønnet arbejdskraft, uden at der sker modregning i dagpengene, og er der andre fritidsinteresser, der på tilsvarende måde er tidsmæssigt begrænsede for personer, der modtager dagpenge?«

Begrundelse

Ifølge en meddelelse fra Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen fra den 10. marts 1989 er det kun tilladt arbejdsledige på understøttelse at arbejde op til 4 timer ugentligt ved en lokal radio- eller tv-station, inden der sker fradrag i dagpengene.

Det forekommer helt urimeligt på denne måde at begrænse lediges ret til at dyrke en fritidsinteresse, ikke mindst når man kender arbejdsvilkårene for radio- og tv-produktion, hvor en begrænsning til 4 timer betyder, at den ledige i realiteten ikke kan være med.

Tværtimod burde man vel opmuntre de ledige, der vil bruge en arbejdsløshedsperiode aktivt, medens de venter på igen at kunne opnå beskæftigelse. De skal naturligvis stå til rådighed for arbejdsmarkedet, men bør vel have mulighed for at dyrke en fritidsinteresse.

Det fremgår endda, at meddelelsen fra 1989 var en lempelse af reglerne, som altså tidligere var endnu skrapere. Det ønskes oplyst, hvorfor man på denne måde tvinger de ledige til passivitet.