

Bemærkninger til forslaget

Almindelige bemærkninger

I forbindelse med Folketingets behandling af forslag, der fremsættes af regeringen, foreligger som hovedregel en række høringssvar fra domstole, interesseorganisationer, kommunale myndigheder og relevante statslige styrelser og myndigheder. Sådanne høringssvar yder en ganske central vejledning for Tinget og det stående udvalg, til hvilket forslaget er henvist til behandling. For så vidt høringssvarene foreligger samtidig med fremsættelsen af forslaget, vil det ofte være angivet i forslagets bemærkninger, i hvilken udstrækning regeringen har indarbejdet eventuelle bemærkninger i det forslag, der fremsættes for Folketinget. Videre er det almindeligt, at den pågældende ressortminister kommenterer høringssvarene.

Folketinget har imidlertid ikke selv noget organ til rådighed, der over for Tinget kan foretage en prøvelse af en række forhold vedrørende forslagernes retlige og administrative konsekvenser samt deres forlidelighed med anden lovgivning. Vedkommende ressortministers vurdering af eventuelle indvendinger i høringssvar og andre kritiske betragtninger over forslagernes virkning i praksis vil derfor typisk være udslagsgivende for Folketingets behandling af forslagene. For at afbalancere dette forhold og for i højere grad at undgå kritik af Tingets arbejde foreslås derfor nedsat et lovvurderingsråd.

Den konkrete baggrund for forslaget er behandlingen af 2 lovforslag i folketingsåret 1989-90. Det drejer sig om forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Dommeres habilitet, SSP-samarbejdet og advokatselskaber m.v.) (L 150) (se Folketingstidende 1989-90, forhandlingerne sp. 4637, 5173, 10233, 10717 og 11229, tillæg A sp. 3831, tillæg B sp. 1547, 1743 og 2021 samt tillæg C sp. 1003) og forslag til lov om kreditaftaler (L 78) (se Folketingstidende 1989-90, forhandlingerne sp. 1996, 2463, 10019, 10711 og 11210, tillæg A sp. 2017, tillæg B sp. 1177, 1603 og 2011 samt tillæg C sp. 961). I begge tilfælde blev der fra domstolsside rejst alvorlig kritik af lov-

forslagernes tekniske udformning, uden at dette dog fik nogen indflydelse på forslagernes endelige udformning. Således udtalte såvel Den Danske Dommerforening som Københavns Byret og samtlige præsidenter for de kollegiale retter sig stærkt negativt og kritisk om den tekniske standard i L 78. Ved skrivelse af 31. januar 1990 fremførte byretspræsidenten i København således bl.a. følgende konkrete og principielle betragtninger:

»Specielt fremhæves, at lovforslaget på trods af de i bemærkningerne tilkendegivne intentioner fremtræder som væsentlig mere kompliceret end kreditkøbsloven. Lovforslaget er således i åbenbar modstrid med de forenklings- og afbureaukratiseringsbestræbelser, som der ellers lægges så megen vægt på. Selv for jurister vil det være forbundet med meget betydelige vanskeligheder at tilegne sig lovgivningen, således som den er udformet i forslaget. Reglerne om kreditaftaler og specielt kreditkøb skal imidlertid kunne forstås og praktiseres også af kontorfunktionærer med bemyndigelse efter retsplejelovens § 17 a til udførelse af fogedforretninger. Dette vil næppe kunne lade sig gøre selv med en meget intens uddannelsesindsats – som der i øvrigt ikke synes at være reserveret midler til. Som anført i notatet side 11-12 må derfor et langt større antal sager end i dag behandles af jurister, og det er således ikke rigtigt, når det i bemærkningerne side 21-22 anføres, at lovforslaget ikke indebærer økonomiske eller administrative konsekvenser af væsentlig betydning for det offentlige. Det bemærkes, at der alene i Københavns Byrets fogedafdeling i de senere år er indleveret ca. 2.000 sager pr. år efter kreditkøbsloven eller ca. 10 sager pr. arbejdsdag.

Under henvisning til det anførte samt til, at lovforslaget er behæftet med en lang række mangler og fejl, som alligevel gør det uegnet til vedtagelse i uændret skikkelse, henstilles det, at ministeriet tager spørgsmålet om valg af en mere hensigtsmæssig lovgivningsmodel op til fornyet overvejelse.«

Desuden har det, der er kommet frem i undersøgelsesretten vedrørende de tamilske familiesammenfø-