

af forældrene, som ikke har del i forældremyndigheden, skal denne, dennes advokat samt eventuel anden bisidder efter *stk. 3* ligeledes have lejlighed til at udtale sig over for udvalget. Det samme gælder plejeforældrene inden der træffes beslutning om flytning eller hjemtagelse efter forslagens § 65, stk. 4.

- Stk. 4* afløser den gældende lovs § 126, stk. 1, 2. pkt., om kvalificeret flertal. Kravet om kvalificeret flertal opretholdes for så vidt angår beslutninger om
- brev- og telefonkontrol, jf. § 14, stk. 4,
 - gennemførelse af undersøgelse efter forslagens § 32 d,
 - anbringelse uden for hjemmet efter forslagens § 35, jf. opretholdelse af anbringelse efter forslagens § 35 a, jf. forslagens § 35,
 - gennemførelse af lægelig behandling eller undersøgelse efter forslagens § 35 b,
 - godkendelse af en foreløbig beslutning efter forslagens § 35 c, stk. 3,
 - beslutning om ændring af opholdssted efter forslagens § 66 d, stk. 2, jf. forslagens § 35,
 - beslutning om afbrydelse af forbindelsen m.m. efter forslagens § 67, stk. 3, jf. stk. 4.

Derimod foreslås, at beslutninger efter § 65, stk. 4, træffes ved almindelig stemmeflerhed. Begrundelsen herfor er, at det ikke er helt entydigt, hvilken beslutning der kan betegnes som mest vidtgående. I forhold til forældrene vil et afslag på flytning eller hjemtagelse være mest vidtgående, mens det omvendte vil være tilfældet for plejeforældrene og muligvis barnet, hvis det har været i plejefamilien længe.

I *stk. 5* foreslås som noget nyt, at der skal gøres bemærkning til protokollen, hvis dommeren har en anden opfattelse af sagen end udvalgets øvrige medlemmer, og at meddelelsen om udvalgets afgørelse skal indeholde oplysning om dommerens afvigende opfattelse.

Til § 128

Stk. 1, 1. pkt. afløser den gældende lovs § 128, stk. 1, med angivelse af, at de afgørelser, der træffes af børne- og ungeudvalget efter § 127, kan indbringes for Ankestyrelsen. Ankefristen er som hidtil 4 uger.

I *stk. 1, 2. pkt.*, foreslås en bestemmelse om, at en klage over en foreløbig beslutning efter § 35 c, stk. 3, ikke kan behandles af Ankestyrelsen så længe der verserer en sag om anbringelse efter 35 for børne- og ungeudvalget. Dette forslag skal ses i sammenhæng med forslaget om at (gen)indføre ankeadgang for så vidt angår beslutninger efter § 35 c, stk. 3. Det må imidlertid anses for uhensigtsmæssigt, at sagen behandles i Ankestyrelsen, hvis der samtidig forberedes en endelig beslutning i kommunen. En nærmere

begrundelse for forslaget fremgår af betænkningens kap. 6, afsnit 6.3 (s. 160 ff).

Stk. 2 afløser § 128, stk. 2, i den gældende lov. I konsekvens af forslaget om at tillægge en ung, der er fyldt 15 år, partsrettigheder, fastsættes, at den unge, der er fyldt 15 år, er ankeberettiget. Det gælder også i de tilfælde, hvor den unge først fylder 15 år efter den trufne afgørelse, men inden udløbet af ankefristen.

I det omfang, der efter § 14, stk. 4, og § 67, stk. 4, træffes beslutning vedrørende den af forældrene, som ikke har del i forældremyndigheden, vil denne kunne indbringe beslutningen for Ankestyrelsen. Klageadgangen er således begrænset til kun at angå afgørelser, der vedrører den pågældende.

Endvidere videreføres reglen om, at plejeforældre kan indbringe beslutninger efter § 65, stk. 4.

Stk. 3 svarer til den gældende lovs § 128, stk. 3.

Stk. 4 afløser den gældende lovs § 128, stk. 4, og fastsætter, at reglerne om advokatbistand, aktindsigt og adgang til at udtale sig over for udvalget finder tilsvarende anvendelse under sagens behandling i Ankestyrelsen.

Til § 129

Bestemmelsen i *stk. 1* svarer til den gældende lovs § 129, stk. 1. Som en konsekvens af forslaget til § 128, stk. 1 og 2, sammenholdt med forslaget til § 127, stk. 1, vil andre typer afgørelser end hidtil kunne forelægges landsretten.

Med hensyn til, hvem der er berettiget til at indbringe sagen for retten, henvises til bemærkningerne til § 128.

Bestemmelsen i *stk. 2* erstatter gældende lovs § 129, stk. 2. Som det fremgår af betænkningens kap. 6, afsnit 3.6 (s. 128 ff) foreslår udvalget en ændring af den gældende lovs § 129, stk. 2. Udvalget foreslår, at fornyet prøvelse for retten kun kan kræves, hvis Ankestyrelsen på ny har behandlet sagen, dvs. at den administrative rekurs skal være udnyttet. Der vil herefter ikke være mulighed for at få foretaget fornyet domstolsprøvelse på uændret grundlag. Til gengæld vil den gældende lovs tidsmæssige begrænsning i adgangen til domstolsprøvelse blive overflødig og den konflikt mellem fristerne i stk. 1 og 2 som er nævnt i betænkningens kap. 6, afsnit 3.6 vil ikke længere kunne opstå. Forslaget har i øvrigt nær sammenhæng med udvalgets forslag om regelmæssig opfølgning af anbringelsessager, jf. forslagens § 66 f, stk. 1.

Til § 130

Stk. 1 svarer til den gældende lovs § 130.

Ændringerne i *stk. 2* er redaktionelle.