

Bemærkninger til lovforslaget

Gennem de sidste år er den meningsløse vold steget ganske betragteligt, og aviserne er dagligt fyldt med artikler om overfald, mord, voldtægt, tilfældig vold og lignende.

Folketinget har i den anledning flere gange diskuteret flere mulige løsninger af problemet.

Herunder har det været debatteret, om strafferammerne skulle sættes op, og Folketinget henstillede i den anledning, at domstolene skærpede straffene specielt vedrørende voldshandlingerne.

Folketinget har ligeledes debatteret muligheden for at føre anonyme vidner og indføre skærpede straffe for vold eller trusler om vold mod vidner.

En anden mulighed er også at styrke ofrenes situation i gerningsøjeblikket ved at give ofrene mulighed for at forsvare sig mod de meningsløse overfald.

Det vil være passende at give ofrene mulighed for at forsvare sig, en mulighed, som dog skal stå i forhold til risikoen for overfald og i forhold til, at forsvarsmidlerne skal være mere egnede og beregnet til selvforsvar end til at udføre kriminelle handlinger med.

På den baggrund har Fremskridtspartiet besluttet at stille forslag om legalisering af tåregasspray og lignende typer milde selvforsvarsmidler.

Argumenterne for en legalisering af tåregasspray er hovedsagelig, at tåregasspray er uskadeligt, men dog lokalirriterende nok til at afværge et overfald og give offeret en chance til at slippe væk. I bl.a. Tyskland er det fuldt legalt at tilvirke, købe og besidde tåregasspray til selvforsvarsbrug, og det har det været i flere år.

Argumenterne imod kan være, at tåregasspray kan bruges til at udføre kriminelle handlinger, hovedsagelig berigelseskriminalitet.

Det er imidlertid forslagsstillernes vurdering, at personer, som ønsker at udføre en kriminel handling, gør det, uanset om det er legalt at besidde tåregasspray eller ej. Disse personer vil typisk anskaffe og bruge tåregasspray, selv om det er ulovligt, eller bruge andre voldsommere og mere direkte våben i forbindelse med deres kriminelle handlinger.

Det er således ikke et vægtigt argument, at legali-

sering vil bevirke, at tåregassprayer vil blive brugt til kriminelle handlinger.

Desuden er der stadig muligheder for i medfør af straffelovens § 77 a, at politiet kan konfiskere ting, som må befrygtes at ville blive brugt til strafbare handlinger.

Der er således ikke belæg for at frygte, at en legalisering vil medføre øgede kriminelle handlinger.

Tværtimod vil en legalisering bevirke, at mange kriminelle handlinger kan afværges ved, at offeret får en mulighed for at forsvare sig. Et sprøjt tåregas i ansigtet på gerningsmanden vil sende gerningsmanden på flugt og/eller give offeret den fornødne tid til at flygte fra stedet.

Det skal i den forbindelse ikke overses, at legaliseringen i stort omfang vil give mange mennesker en velbegrunderet sikkerhedsfølelse.

Mange mennesker tør i dag ikke gå ud om aftenen af frygt for overfald, og nogle er endda så bange, at de heller ikke tør gå ud i dagtimerne. En tåregasspray i håndtasken eller i lommen vil give disse mennesker en tryghedsfølelse.

Samtidig vil tåregasspray utvivlsomt også få en præventiv virkning, idet udsigten til en portion tåregas i øjnene givet vil afholde mange gerningsmænd fra at foretage overfald m.v.

For ikke at lægge sig 100 pct. fast på formuleringen spraydåser indeholdende tåregas har forslagsstillerne tilføjet ordene »m.v.«. Dette skal ses i lyset af, at der hele tiden sker udvikling af forskellige forsvarsvåben. Blandt andet kan der peges på forskellige former for peberbøsser fremstillet til selvforsvar og andre midler, som ikke er skadelige, men dog så lokalirriterende, at ofrene får en chance for at slippe væk. Hertil skal tilføjes, at sætningen slutter med ordene beregnet til selvforsvar, hvilket vil give den nødvendige afgrænsning.

I mange år har debatten stået om, hvad Folketinget skal gøre for gerningsmændenes retssikkerhed. Det er nu på tide at koncentrere sig om ofrene, som trænger til en hjælpende hånd, hvis Danmark fortsat skal være et land, hvor befolkningen trygt kan færdes.