

Til lovforslag nr. L 210. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 23. april 1992.

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om hunde

[af Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl.]

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Dansk Kennel Klub,
Den Danske Dyrlægeforening,
Dyrefondet og
Foreningen til Dyrenes Beskyttelse i Danmark.

Der er af nogle mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Socialdemokratiets medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1, 2 og 5 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet vil stemme imod de under nr. 1, 3, 4 og 5 stillede ændringsforslag og vil redegøre for sin indstilling til det under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Mindretallet finder ikke, at der er behov for de foreslåede ændringer i hundeloven, idet det er mindretallets opfattelse, at den gældende bestemmelse i hundelovens § 3, hvorefter der i politivedtægterne kan fastsættes regler om båndtvang, i høj grad opfylder de lokale behov, der måtte være for sådanne regler. Den

gældende ordning findes således langt mere hensigtsmæssig og smidig end den foreslåede generelt affattede bestemmelse om, at hunde altid skal føres i snor.

Mindretallet finder det heller ikke påkrævet, at der indføres regler om aflivning af hunde uden besidderens samtykke. De gældende regler i hundelovens § 6, stk. 2, giver efter mindretallets opfattelse fuldt tilstrækkelige muligheder for at kunne gribe ind, hvis en hund bider eller på anden måde forulemper mennesker. Hertil kommer, at behovet for sådanne regler må antages at være mindsket efter udstedelsen af Justitsministeriets bekendtgørelse om forbud mod hold af særlig farlige hunde.

Endelig finder mindretallet, at lovforslaget om registrering af hunde er bureaukratisk og unødvendigt. Det må forudses, at en registreringsordning vil blive meget vanskelig at håndhæve, og at det betydelige administrative besvær, der er forbundet hermed, derfor ikke står mål med den beskedne effekt, en registreringsordning må antages at få.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkeparti, Fremskridtspartiets, Centrum-Demokraternes og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1, 3, 4 og 5 stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* (Det Radikale Venstres medlem af udvalget) vil ved 2. behandling redegøre for sin indstilling til lovforslaget og til de stillede ændringsforslag.