

Bilag**Nogle af udvalgets spørgsmål til industriministeren og dennes svar herpå***Spørgsmål 2:*

»Udvalget ønsker oplyst, hvad der er den nærmere begrundelse for, at klagefristen er fastsat til 6 uger.«

Svar:

Ændringen af § 23, stk. 3, 1. punktum, indebærer, at det fremover er registreringen i Værdipapircentralen, der er afgørende for, hvornår klagefristen regnes fra, og ikke som hidtil afsendelsen af meddelelsen efter § 10.

Denne ændring betyder, at kontohaver ikke kender det eksakte tidspunkt, hvorfra klagefristen regnes, da kontohaver ikke ved præcist, hvornår registreringen i Værdipapircentralen har fundet sted.

For ikke at ændre retstilstanden til skade for kontohaver, er den almindelige klagefrist foreslået forlænget fra 4 til 6 uger.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at klageafdelingen får mulighed for at beslutte at behandle en klage, som er indgivet efter udløbet af klagefristen.

Det skønnes ikke, at den udvidede klagefrist vil volde problemer for klageafdelingen eller

kunne forringe tilliden til det registreredes rigtighed, idet de hidtidige erfaringer har vist, at der kun indgives et meget lille antal klager.

Spørgsmål 4:

»I ministerens besvarelse af spørgsmål 3, jf. bilag 4, er bl.a. anført, at ministeren forventer, at besparelsen ved bortfald af gebyret for meddelelsen vil komme forbrugerne til gode.

Udvalget ønsker oplyst, på hvilket grundlag ministeren har denne forventning.«

Svar:

Udsendelse af ændringsmeddelelser medfører omkostninger til porto, kuvertering og trykning (print) af meddelelsen. Når ændringsmeddelelsen for visse registreringer bortfalder, skal de kontoførende institutter ikke længere afholde disse udgifter.

Jeg går derfor ud fra, at de kontoførende institutter ikke vil kræve disse omkostninger af forbrugerne, således at gebyret i forbindelse med registreringer, hvor der ikke udsendes ændringsmeddelelser, nedsættes svarende til besparelsen.