

Til lovforslag nr. L 235. Betænkning afgivet af Det Energpoltiske Udvalg den 29. april 1992

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vedvarende energikilder m.v. og lov om elforsyning

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til energiministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Alustål, Rudkøbing Havnesmedie A/S,
Danske Elværkers Forening,
Jensen, Johan, Kraftværket NEFO, og
Veng, Niels S, Roslev.

Der er af energiministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et mindretal inden for flertallet (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) beklager, at udvalget ikke før betænkningssagens afgivelse har fået tilstillet bekendtgørelsen, hvorefter lovforslaget skal udmøntes. Det er SF's opfattelse, at loven skal administreres ud fra det bærende princip, at vindmølleudbygningen fremskynedes, og at det er Energistyrelsen, der skal kunne tage endelig stilling i tilfælde af klager, f.eks. klager fra elværksside over »urimelige« omkostninger i forbindelse med netforstærkning. Dette vil sikre en ensartet praksis.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*

ved 3. behandling og vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Fremskridtspartiet mener, det er direkte forkert at gennemføre dette lovforslag. Hvis nogle ønsker at producere el på vedvarende energianlæg, skal de selvfølgelig have frihed til at gøre det. Hvis der opstår en elproduktion, som overstiger behovet hos ejerne af det vedvarende energianlæg, må det selvfølgelig og ud fra enhver rimelighedsbetragtning være således, at denne strøm må sælges til markedspris. Markedsprisen er, hvad elværkerne ellers kunne have produceret samme strøm for på eget anlæg. Hverken mere eller mindre. Tilsvarende gælder for tilslutningsomkostningerne. Hvis det alternative energianlæg skal tilsluttes det eksisterende elnet, må det selvfølgelig være ejerne af det vedvarende energianlæg, som betaler den fulde omkostning for denne tilslutning.

Konsekvensen af dette lovforslag er, at alle andre elforbrugere kommer til at betale for, at nogle få får en fordel ved en billigere tilslutningspris og en højere afregningspris. Lovforslaget er således udtryk for rendyrket egoisme, en egoisme, som betyder, at den person eller de personer, som synes det for dem er rart at få et vedvarende energianlæg, nasser på de mange, som ikke har mulighed for at få et vedvarende energianlæg. Lovforslaget er asocialt og udtryk for en rendyrket socialistisk ideologi, hvor nogle få snylter på de mange. Oven i købet er det således, at den almindelige elforbruger end ikke har valgfrihed med hensyn til elleverandør. Forbrugerne er tvangsindlagt til at