

**Spørgsmål nr. 12:**

»På hvilke områder vil den såkaldte »beskyttelsesklausek« kunne anvendes? Hvilke af disse områder er allerede omfattet af tilsvarende beskyttelsesklausek som eksempelvis art. 100 A, stk. 5, i den nuværende Rom-Traktat?«

**Svar:**

Det følger af art. 130 R, stk. 2, at harmoniseringsforanstaltninger, der skal iværksættes for at opfylde krav med hensyn til miljøbeskyttelse i forbindelse med udformningen og gennemførelsen af Fællesskabets politikker på andre områder, i de relevante tilfælde skal omfatte en beskyttelsesklausek, uanset om de pågældende harmoniseringsforanstaltninger har retsgrundlag i miljøkapitlet eller i andre kapitler. Art. 100 A, stk. 5, giver alene mulighed for, at de harmoniseringsforanstaltninger, der vedtages på grundlag af art. 100 A, i de relevante tilfælde indeholder en beskyttelsesklausek.

**Spørgsmål nr. 13:**

»Udvalget udbeder sig en detaljeret oversigt over de undtagelser fra flertalsafgørelser, der ligger i begrebet »forvaltning af vandressourcerne«, som omtalt i art. 130 S, stk. 2, pind 2.«

**Svar:**

Under forhandlingerne på regeringskonferencen har man lagt til grund, at undtagelsen i art. 130 S, stk. 2, om »forvaltning af vandressourcerne« ikke vedrørte kvalitetsnormer for vand, men vedrørte vandforsyning, f.eks. til kunstvandig. Ifølge gældende praksis i EF fortolkes undtagelsesbestemmelser snævert.

**Spørgsmål nr. 14:**

»Udvalget udbeder sig en oversigt over, hvor der vil blive tale om flertalsafgørelser, og hvor der vil blive tale om afgørelser med enstemmighed ved gennemførelse af Kommissionens 5. miljøhandlingsplans afsnit om forvaltning af vandressourcer.«

**Svar:**

Svaret på spørgsmålet afhænger i første omgang af, hvilket konkret retsgrundlag Kommissionen måtte vælge for de konkrete retsakter vedrørende forvaltning af vandressourcer,

Kommissionen stiller forslag om, når 5. miljøhandlingsprogram er færdigbehandlet i Rådet.

**Spørgsmål nr. 15:**

»Kan EF efter vedtagelse af de nye traktattekster vedtage minimumsbestemmelser om en kunstgødningsafgift gennem flertalsafgørelser?«

**Svar:**

Ja, denne mulighed foreligger. Ifølge formuleringen i art. 130 S, stk. 2, er det dog forudsat, at afgiften ikke hovedsagelig er af fiskal karakter. Såfremt Kommissionen måtte stille et konkret forslag om en kunstgødningsafgift, vil det afhænge af det nærmere formål og indhold af en sådan afgift.

**Spørgsmål nr. 16:**

»Kan EF efter vedtagelse af de nye traktattekster vedtage minimumsbestemmelser om en freonafgift?«

**Svar:**

Ja. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 15.

**Spørgsmål nr. 17:**

»Kan EF efter vedtagelse af de nye traktattekster vedtage minimumsbestemmelser om en CO<sub>2</sub>-afgift, f.eks. som foreslået af EF-Kommissionen?«

**Svar:**

Afhængig af udformningen af Kommissionens konkrete forslag må vedtagelse af en CO<sub>2</sub>-afgift forventes at kræve enstemmighed i Rådet.

**Spørgsmål nr. 18:**

»Hvordan defineres begrebet »af hovedsagelig fiskal karakter?«

**Svar:**

Der henvises til notat af 20. februar 1992 tilsendt Markedsudvalget samme dag om undtagelsesbestemmelser vedrørende miljø.

**Spørgsmål nr. 19:**