

»Hvilke konsekvenser har Traktaten for muligheden for at opkræve realrenteafgift for pensionskapital m.v. anbragt af danskere i udlandet? Betydningen af artikel 73 D, punkt 3, samt erklæringen om artikel 73 D bedes belyst. Specielt bedes erklæringens betydning for mulighederne for at ændre (væsentligt) i realrenteafgiften eller mulighederne for at afløse den med en anden afgift efter udgangen af 1993 belyst.«

*Samlet svar på nr. 61 og 62:*

Der opkræves ikke dansk realrenteafgift af pensionskapital i udlandet. Der indrømmes tilsvarende ikke fradragret i Danmark for indbetalinger til udenlandske ordninger.

I øvrigt henvises til det notat, der blev sendt til udvalget den 28. februar 1992 i opfølgning af mødet den 29. januar 1992 (bilag 502).

*Spørgsmål nr. 63:*

»Hvor lang en tidsperiode kan begrebet »en given frist« i artikel 104 C, stk. 7, dække over? Der ønskes dels den danske regerings fortolkning, dels enten foreliggende fortolkninger fra andre EF-lande og EF's institutioner m.v., eller dokumentation for, at den danske regerings fortolkning svarer til de øvrige landes.«

*Svar:*

Spørgsmålet om, hvor lang en tidsperiode begrebet »en given frist« kan dække over, har ikke været drøftet på regeringskonferencen.

Det følger af art. 104 C, stk. 7, at Rådet i hvert enkelt tilfælde vil tage konkret stilling til, hvor lang en tidsfrist der kan blive tale om.

*Spørgsmål nr. 64:*

»Hvor stort et beløb kan begrebet »bod af en passende størrelse« i artikel 104 C, stk. 11, dække over? Der ønskes dels den danske regerings fortolkning, dels enten foreliggende fortolkninger fra andre EF-lande og EF's institutioner m.v. eller dokumentation for, at den danske regerings fortolkning svarer til de øvrige landes. Konkret bedes oplyst, om en bod på 1 mia. kr. kan komme på tale. Hvis svaret er nej, bedes det dokumenteret.«

*Svar:*

Der henvises til besvarelsen af udvalgets spørgsmål nr. 17 af 26. november 1991. Besvarelsen er tilgået udvalget den 3. december 1991 (bilag 292).

Det bemærkes, at et medlemsland i givet fald kan indbringe udmøntningen af modforanstaltningen for EF-Domstolen.

*Spørgsmål nr. 65:*

»I Nationalbankens Årsberetning for 1991, fortryk, findes på s. 18 følgende udtalelse vedrørende ØMU'ens 3. fase: »Hermed får ESCB en udstrakt kompetence på det valutapolitiske område i forhold til de politiske myndigheder og får mulighed for at se bort fra politiske ønsker om interventioner på valutamarkeder, hvis de skønnes at stride imod centralbanksystemets målsætning om opretholdelse af prisstabilitet«. Er regeringen enig heri?«

*Svar:*

Rådet kan i henhold til art. 109, stk. 2, i fravær af et valutakurssystem over for tredjelandervalutaer udarbejde generelle retningslinjer for valutakurspolitikken. Disse må ikke berøre ESCB's hovedmålsætning om prisstabilitet. Traktatens bestemmelser lægger således under et system med flydende valutakurser op til et samspil mellem de to institutioner under iagttagelse af Traktatens målsætninger.

*Spørgsmål nr. 66:*

»Mener regeringen, at det i ØMU'ens 3. fase vil det være muligt for regeringen at afskedige den danske nationalbankdirektør med den begrundelse, at denne i ESCB-rådet groft og bestandigt modarbejder den økonomiske politik, som regering og Folketing har fastlagt? Vil en eventuel afskedigelse kunne indbringes for EF-Domstolen?«

*Svar:*

I henhold til ESCB- og ECB-statuttens artikel 14.2 kan en afskedigelse af en centralbankchef kun ske, »hvis vedkommende ikke længere opfylder de betingelser, som er nødvendige for udførelsen af dennes pligter, eller hvis vedkommende har begået en alvorlig forseelse«.

En afskedigelse af en national centralbankchef kan forelægges EF-Domstolen, jf. ESCB- og ECB-statuttens art. 14.2.