

Ja, jf. besvarelsen af spørgsmål nr. 11.

Spørgsmål nr. 105:

»I art. 130 R, stk. 2, står der: »i den forbindelse skal de harmoniseringsforanstaltninger, der skal iværksættes for at opfylde disse krav (krav med hensyn til miljøbeskyttelse) i de relevante tilfælde omfatte en beskyttelsesklausul«.

Kan ministeren bekræfte, at denne formulering tager højde for, at der principielt set kan findes tilfælde af krav med hensyn til miljøbeskyttelse, der er »ikke-relevante«? I bekræftende fald, hvordan skal ministerens svar på spørgsmål 54 forstås? Her står netop, at tilfælde er relevante, når en foranstaltning berører krav med hensyn til miljøbeskyttelse.«

Svar:

Regeringen kan ikke på forhånd udelukke, at der vil kunne konstrueres tilfælde, hvor en beskyttelsesklausul ikke skønnes at være relevant.

Spørgsmål nr. 106:

»Med henvisning til svar på spørgsmål 54 ønskes det bekræftet, at »relevante tilfælde« omfatter alle harmoniseringsforanstaltninger, der berører krav med hensyn til miljøbeskyttelse – herunder miljøhensyn, der berører økonomiske forhold i den påtænkte foranstaltning.«

Svar:

Regeringen kan bekræfte, at formuleringen »i de relevante tilfælde« også omfatter miljøhensyn, der berører økonomiske forhold.

Spørgsmål nr. 107:

»Med henvisning til svaret på spørgsmål 13 og til bilag 1 ønskes det bekræftet, at begrebet »forvaltning og vandressourcer« (bilag vedlagt) omfatter enhver form for regulering af grundvand og overfladevand, og dermed at alle retsakter om f.eks. nitratudvaskning fra landbrug, kommunale spildevandsrensningsanlæg, udledning af tungmetaller til havene samt grundvandsbeskyttelse vil være undtaget fra kvalificerede flertalsafgørelser.«

Svar:

Regeringen kan ikke bekræfte den fortolkning af formuleringen »forvaltning af vandressourcerne«, der lægges til grund i spørgsmålet.

Spørgsmål nr. 108:

»Kan EF efter vedtagelse af de nye traktattekster vedtage minimumsbestemmelser om en freonafgift med kvalificeret flertal?«

Svar:

Ja. Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 15 og 16.

Spørgsmål nr. 109:

»Hvilke overvejelser ligger til grund for ministerens vurdering af, at en kunstgødningsafgift vil kunne vedtages med kvalificeret flertal efter de nye miljøbestemmelser, mens en CO₂-afgift må forventes at kræve enstemmighed?«

Svar:

Med hensyn til en kunstgødningsafgift henvises til besvarelse af spørgsmål nr. 15. Med hensyn til en CO₂-afgift henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 17. Det bemærkes, at det under regeringskonferencen har været vurderingen, at en CO₂-afgift vil falde under enstemmighedsbestemmelsen.

Spørgsmål nr. 110:

»Hvad gør ministeren i stand til at vurdere, at en kommende EF CO₂-afgift kun vil kunne forventes at kunne vedtages med enstemmighed, mens ministeren ikke er i stand til at vurdere, om en energi- og CO₂-afgift vil berøre medlemsstaternes valg af energikilder og sammensætningen af disses energiforsyning – uden at der foreligger et konkret forslag fra Kommissionen?«

Svar:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmålet nr. 109.

Spørgsmål nr. 111:

»Skal ministerens svar på spørgsmål 45 opfattes således, at begrebet »tilskyndelsesforanstaltninger« ikke omfatter nogen typer retsakter? I benægtende fald hvilke?«