

Beslutningsforslag nr. B 11. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 24. oktober 1991

## Betænkning og indstilling

vedrørende

### Folketingets Ombudsmands beretning for året 1990

I overensstemmelse med bestemmelserne i § 7, stk. 1, nr. 18, i Folketingets forretningsorden har Retsudvalget behandlet Folketingets Ombudsmands beretning for året 1990.

Et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) har intet at bemærke til beretningen.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller beretningen til *forkastelse* og udtaler i denne forbindelse:

Ombudsmandens beretning er forøget med 237 sider og er nu oppe på 649 sider. Rent personalemæssigt er der også for Fremskridtspartiet at se sket en forøgelse i forhold til de tidligere år. Fordeler man sagerne på ansat personale, så har der været ca. 30 sager pr. ansat pr. år.

Udvidelsen af personale og ressourcer hænger nok sammen med, at Ombudsmanden har fundet ud af, at der er en række hvide pletter på Danmarkskortet, hvor folk ikke klager, og det skal undersøges, for der må jo være noget at klage over. Denne udvikling kan Fremskridtspartiet ikke støtte. Fremskridtspartiet mener ikke, at Ombudsmanden skal lave opsøgende arbejde, men udelukkende koncentrere sig om de sager, befolkningen sender til ombudsmanden.

I beretningen kan man på side 147 under pkt. 9-11 læse om en sagsbehandling, der vedrørte sagsbehandlingstiden i en familiesam-

menførings sag, hvor A indgiver klage over for B og hans ægtefælle C over den tid, der er medgået til Direktoratet for Udlændinges behandling af B's ansøgning om opholdstilladelse på grundlag af hans ægteskab med C, der boede her i landet.

Til behandling af B's ansøgning medgik der ca. 10 måneder, hvoraf ansøgningen i ca. 9 måneder henlå hos Rigspolitichefen med henblik på en nærmere undersøgelse af B's og C's familieforhold, uden at der blev foretaget ekspeditioner i sagen. Direktoratet for Udlændinge underrettede først efter knap 8 måneder på ny A om, hvorpå sagens behandling beroede. Direktoratet for Udlændinge undlod endvidere at besvare A's rykkerskrivelser.

Ombudsmanden udtalte her, at en så langvarig sagsbehandlingstid i forhold til B og C var klart urimelig. Ombudsmanden fandt det bl.a. beklageligt, at der i ca. 9 måneder, mens sagen henlå hos Rigspolitichefen, ikke var foretaget ekspeditioner i sagen.

Under henvisning til Justitsministeriets vejledning om forvaltningsloven pkt. 206 og 208 fandt Ombudsmanden det beklageligt, at Direktoratet for Udlændinge ikke under sagens langvarige forløb orienterede sagens parter om, hvorpå sagen beroede.

Ombudsmanden fandt det endvidere kritisabelt, at A's rykkerskrivelser ikke var blevet besvaret med det samme af Direktoratet for Udlændinge. Endelig fandt Ombudsmanden det kritisabelt, at Direktoratet for Udlændinge ik-