

Til lovforslag nr. L 236. Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 13. maj 1992

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling mellem mænd og kvinder og lov om lige løn til mænd og kvinder

[af Lone Møller (S), Lilli Gyldenkilde (SF) og Lone Dybkjær (RV) m.fl.]

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til arbejdsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra Dansk Arbejdsgiverforening og Ligestillingsrådet.

Der er af arbejdsministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets og Centrum-Demokraternes medlemmer samt Kai Dige Bach (KF)) lovforslaget til *vedtagelse* med de af arbejdsministeren stillede ændringsforslag.

Flertallet lægger vægt på ministerens oplysning om, at det med ændringsforslagene er sikret, at en sag om lige løn ikke kan blokeres ved, at en arbejdsgiver nægter at udlevere oplysninger, eller ved at en ansat ikke ønsker, at oplysninger om pågældendes lønforhold bliver videregivet. Det er hermed en selvfølge, at disse oplysninger behandles fortroligt.

Såfremt det i den kommende tid skulle vise sig, at sådanne oplysninger bliver misbrugt, vil flertallet være parat til at se på spørgsmålet igen.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, idet mindretallet afviser, at der lovgives på det pågældende område. Ar-

bejdsmarkedsforhold klares bedst af arbejdsmarkedets parter.

Mindretallet synes i øvrigt, at det også vil være direkte diskriminerende over for kvinder at lave særlovgivning på dette område.

Det må være indlysende, at udføres det samme stykke arbejde på det samme tidspunkt, bør der gives den samme løn. Efter Fremskridtspartiets opfattelse er problemet blæst op i et alt for højt plan.

Et *andet mindretal* (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *tredje mindretal* (Kai Dige Bach (KF)) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling på grund af lovforslagets § 1, nr. 1, § 2, nr. 2, og i særdeleshed § 2, nr. 5. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til de af arbejdsministeren stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Ændringsforslag

Af *arbejdsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af FP, CD og Kai Dige Bach (KF)):

Til § 1

1) Det under *nr. 1* foreslåede § 2, *stk. 6*, affattes således: