

Til lovforslag nr. L 229. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 12. juni 1992

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove

(Formue- og indkomstskattepligt af afkastet af visse livsforsikringer m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til skatteministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Assurandør-Societetet,  
AP Pension,  
Dansk Arbejdsgiverforening,  
Erhvervenes Skattesekretariat,  
Finansrådet,  
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer  
og  
Pensionskasserådet.

Der er af skatteministeren og af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et mindretal inden for mindretallet (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) bemærker, at ændringsforslag nr. 4 i særlig grad er nødvendiggjort af det forhold, at indholdet i skatteministerens lovforslag var kendt i forsikringsbranchen forud for fremsættelsen, således at meget store kredse af udlandsdanskere i dagene op til og endog efter lovforslagets fremsættelse blev kontaktet af deres forsikringselskaber med henblik på at bringe formuen i ly og dermed omgå lovforslagets ikrafttrædelses-

bestemmelse. Med ændringsforslaget sker nu også en skattemæssig ligestilling mellem dem, der ser stort på, om de har underskrevet dokumenter med falsk dato, dem, der har gode forbindelser og alle andre.

Et *andet mindretal* (Venstres, Det Konservative Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af skatteministeren stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og kan ikke stemme for de stillede ændringsforslag.

Mindretallet finder det betænkeligt, at lovforslaget lægger til grund, at man kan sammenligne alle ikkefradragsberettigede opsparingsformer, og at bank- og forsikringsprodukter derfor er identiske. Dette harmonerer dårligt med den almindelige opfattelse i den finansielle sektor, i Finanstilsynet, i Konkurrencerådet og hos Forbrugerombudsmanden, hvor opfattelsen er, at bank- og forsikringsprodukter er forskellige og ikke umiddelbart kan sammenlignes.

En fritagelse for § 53 A-beskatning baseret på fradragsret/bortseelsesret for indbetalingerne skønnes ikke at være tilstrækkelig til at sikre mobiliteten. Det er således oplyst over for Skatteudvalget, at der f.eks. i Tyskland, England, Belgien, Luxembourg, Frankrig og Holland eksisterer pensionsordninger, som ikke udelukkende er baseret på, at bidrag er fra-