

ændringsforslagene er gode eksempler på et oppositionspartis indflydelse på lovgivningsprocessen. Alligevel er ændringsforslagene for få og uklare for mange, og det kan med sikkerhed fastslås, at Folketinget hurtigt igen vil skulle behandle nye ændringer i dette særdeles komplicerede lovkompleks. Da der trods alt i det store og hele lukkes huller, indstilles lovforslaget på trods af dets talrige tekniske mangler til vedtagelse.

Loven fra sidste forår er helt uforståelig, og Skatteministeriet har da også opgivet at udsende cirkulære til loven fra sidste forår. Det er sket med den særdeles tvivlsomme begrundelse – og i modstrid med tidligere klare løfter – at det vil være forældet på grund af de i dette lovforslag foreslåede ændringer. Alligevel er det en kendsgerning, at virksomhederne og deres rådgivere (for slet ikke at nævne de lignende myndigheder) er ladt fuldstændigt i stikken, hvad angår lovfortolkning for indkomståret 1991, og Socialistisk Folkeparti har skatteministeren mistænkt for helt at have opgivet at administrere 1991-loven. Socialistisk Folkeparti skal derfor for en ordens skyld henlede ministerens opmærksomhed på hans forpligtelser i henhold til ministeransvarlighedsloven.

Et *andet mindretal* (Det Konservative Folkepartis, Venstres og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af skatteministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* inden for *mindretallet* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) ønsker at tilkendegive, at Fremskridtspartiet mener, der snart skal ske en gennemgribende forenkling af lovgivningen på dette område.

Fremskridtspartiet håber derfor, at skatteministeren vil igangsætte et kulegravningsarbejde på området.

Et *tredje mindretal* (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *fjerde mindretal* (Det Radikale Venstres medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse*. *Mindretallet* vil redegøre for sin

stilling til de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *femte mindretal* (Kristeligt Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse*. *Mindretallet* vil redegøre for sin stilling til de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

## Ændringsforslag

### Til § 1

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *mindretal* (KF, V og FP):

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 1, 3. pkt., ændres »og § 7, stk. 7« til: »§ 6 B, stk. 1, § 7, stk. 7, § 8, § 8 B, § 9 og § 10«.

Af et *mindretal* (S), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

2) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 1, 3. pkt., ændres »og § 7, stk. 7« til: »§ 6 B, stk. 1, § 7, stk. 7, § 7 A, § 8, § 8 B, § 9 og § 10«.

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (S):

3) I det under nr. 3 foreslåede § 6 B, stk. 5, indsættes efter 1. pkt. som nye punktummer:

»Fradragsberettigede tab efter 1. pkt. nedsættes, i det omfang skyldneren i det pågældende, tidligere eller senere indkomstår er sambeskattet med fordringshaveren eller med et andet selskab, som er concernforbundet med fordringshaveren, og skyldnerens skattepligtige indkomst under sambeskatningen udviser underskud. Nedsættelsen sker i det tidligst mulige indkomstår. Er fradrag foretaget for indkomstår forud for sambeskatningen, sker nedsættelsen med virkning for det pågældende indkomstår.«

Af et *mindretal* (S), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

4) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

»03. Efter § 7 indsættes som ny paragraf:

»§ 7 A. Gevinst på fordringer medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, i