

*Svar:*

Spørgsmålet forstås således, at et moderselskab i perioden 27. december 1990–19. februar 1992 til sikkerhed for et lån har overdraget sine aktier med tilhørende stemmeret i et datterselskab til det långivende selskab, og om dette medfører, at hverken moderselskab og datterselskab eller det långivende selskab og datterselskab er koncernforbundne som defineret i § 6 B.

Spørgsmålet kan besvares bekræftende. Situationen opstår som følge af, at forslaget § 1, nr. 2, indeholder dels en lempelse, dels en skærpe i forhold til de gældende regler.

For så vidt angår forslaget § 1, nr. 2, om pantsituationen, hvor det foreslås, at stemmeretsoverdragelse i forbindelse med erhvervet sikkerhed i aktier ikke medregnes ved opgørelsen af sikredes stemmeandel, er der tale om en lempelse. Det er fundet rimeligt at lade denne lempelse have virkning fra samme dato som § 6 B, ligesom tilfældet er for de øvrige lempelser.

I forslaget § 1, nr. 2, vedrørende fastlæggelsen af koncernbegrebet er der tale om en skærpe, idet også ejerskab til aktier foreslås omfattet af bestemmelsen om begrænsning af tabsfradrag. Bestemmelsen skal derfor efter forslaget først have virkning for fordringer, der erhverves på datoen for lovforslagets fremsættelse eller senere.

Det bemærkes, at det ikke vil være muligt at pantsætte aktier med overdragelse af tilhørende stemmeret med tilbagevirkende kraft for derved at unddrage sig virkningerne af § 6 B i den omhandlede periode.

Det skal endelig bemærkes, at også forslaget § 1, nr. 3, er en lempende bestemmelse, som det er fundet rimeligt at lade have virkning fra samme dato som § 6 B.

*Spørgsmål 17:*

Hvornår træder lovforslagets § 2 i kraft?

*Svar:*

Skatteministeriet har anmodet Justitsministeriet om en udtalelse til spørgsmålet. Af Justitsministeriets svar fremgår bl.a.:

»Ifølge lovforslagets § 6, stk. 1, træder loven i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende. Det vil sige, at bestemmelsen vil kunne an-

vendes af skattemyndighederne fra dette tidspunkt.

Spørgsmålet om virkningstidspunktet må afgøres under hensyntagen til, at der er tale om en ændring af en ikrafttrædelsesbestemmelse. Spørgsmålet om virkningstidspunktet beror således på en fortolkning af den nuværende bestemmelse og den ændring, der foreslås heri. Ændringen indebærer efter Justitsministeriets opfattelse, at kun fordringer, som er erhvervet den 29. maj 1991 eller senere, er omfattet af bestemmelsen i kursgevinstlovens § 6 B. Afgørende for, hvorvidt et tab, der konstateres mellem den 29. maj 1991 og ikrafttrædelsestidspunktet for L 231, vil være omfattet af § 6 B, er således, om der er tale om tab på en fordring erhvervet den 29. maj 1991 eller senere. Er der tale om tab på en fordring erhvervet før den 29. maj 1991, fører den foreslåede ændring af ikrafttrædelsesbestemmelsen således til, at kursgevinstlovens § 6 B ikke finder anvendelse.«

Jeg kan henholde mig til Justitsministeriets udtalelse.

*Spørgsmål 21:*

Såfremt lovforslagets § 1, nr. 1, vedtages (så koncerninterne valutakurstab giver anledning til fradrag), vil der så samtidig kunne ske fradrag for risikoafdækningspræmier vedrørende de samme valutakursrisici?

*Svar:*

Spørgsmålet kan besvares bekræftende. Gevinst og tab ved traditionel kurssikring af fordringer og gæld i form af f.eks. valutaterminskontrakter medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter kursgevinstlovens § 8 C. Gevinst og tab på finansielle kontrakter omfattet af § 8 C opgøres uafhængigt af de regler, der gælder for den skattemæssige behandling af det underliggende aktiv eller passiv.

*Spørgsmål 23:*

Er der ikke behov for, at konvertible obligationer omfattes af bestemmelsen i lovens § 6 B, idet der ellers kan udstedes konvertible obligationer i fremmed mønt, hvorefter indehaveren, f.eks. et moderselskab, har fradrag for tab efter 3 års besiddelse?