

skatning i tilfælde, hvor f.eks. en fordring i perioden fra erhvervelsen til lovforslagets fremsættelse er faldet i værdi, men efter lovforslagets fremsættelse og frem til afståelsen stiger lige så meget igen, således at skatteyderen hverken har gevinst eller tab på fordringen.

Jeg finder denne overgangsbestemmelse rimelig og tilfredsstillende også i forbindelse med tidligere sortstemplede konvertible obligationer i fremmed valuta.

For tidligere sortstemplede konvertible obligationer og fordringer i øvrigt indebar den ændrede beskatning alene, at der gennemførtes fradragsret for tab, hvorimod gevinster allerede efter de tidligere gældende regler var skattepligtige. Det betyder, at der i tilfælde af tab gives den skattepligtige mulighed for at anvende den faktiske anskaffelsessum i stedet for værdien ved gennemførelsen af den ændrede beskatning, mens der i tilfælde af gevinst ikke er nogen overgangsordning og valgmulighed, da gevinster såvel før som efter lovændringen er skattepligtige.

Det forhold, at visse skattepligtige måske har haft mange hidtil sortstemplede konvertible obligationer i fremmed valuta og teoretisk set kan komme til at afhænde hovedparten af dem med tab, mens dette måske i mindre omfang er tilfældet for andre fordringer, giver mig ikke anledning til at mene, at der burde gælde andre og skrapere overgangsregler for konvertible obligationer.

Jeg kan i den forbindelse bekræfte, at det i spørgsmål 38 citerede eksempel efter min opfattelse er korrekt. Jeg skal dog ikke undlade at bemærke, at der er tale om et rent teoretisk eksempel, hvori bl.a. indgår forudsætninger om bestemte kursværdier på 4-5 forskellige tidspunkter, herunder flere fremtidige tidspunkter, samt ekstreme kursværdisvingninger omkring lovens vedtagelse.

#### Spørgsmål 40:

*Ad svaret på spørgsmål 24 (bilag 38) og spørgsmål 34 (bilag 47).*

Kan det være korrekt, at der kan statueres fikseret rente i låneforhold mellem koncernselskaber, når lånet er aftalt som et 0 pct.-lån med indfrielse til en overkurs, der giver sædvanlig effektiv rente, f.eks. udbetaling til kurs 50 og indfrielse til kurs 100 efter 7 år, hvis lånet er i danske kroner?

*Svar:*

Efter gældende retspraksis kan de lignende myndigheder gribe korrigerende ind i tilfælde, hvor der mellem interesseforbundne selskaber eksempelvis etableres lån på vilkår, der ikke antages at være i overensstemmelse med »arms længde-princippet«.

Som anført i besvarelsen af spørgsmål 34 finder jeg ikke på nuværende tidspunkt, at det er sandsynligt, at lån af den omhandlede art vil blive almindeligt forekommende mellem uafhængige parter.

På dette grundlag er der som udgangspunkt, som nævnt i besvarelsen af spørgsmål 34, det fornødne grundlag for at statuere fikseret rente i det nævnte eksempel.

#### Spørgsmål 43:

Når Ligningsrådet giver lov til et andet opgørelsesprincip for kursgevinster efter reglerne i kursgevinstlovens § 8 end realisationsprincippet for selskaber, der som moderselskaber indgår i en sambeskattet koncern, kræver Ligningsrådet så ikke samme princip benyttet i alle de under sambeskatningen omfattede selskaber?

*Svar:*

Told- og Skattestyrelsen oplyser, at det stillede spørgsmål kan besvares benægtende.

#### Spørgsmål 45:

Ministeren bedes bekræfte, at svaret skal forstås således:

Kaution og tab på kaution er ikke omfattet af kursgevinstloven, og tabet er derfor ikke fradragsberettiget med hjemmel i kursgevinstloven.

Ved indfrielsen af en kaution vil kautionisten få et regreskrav på låntageren. Dette regreskrav er en fordring, der er omfattet af kursgevinstloven. Opfylder fordringen i øvrigt kravene til tabsfradrag, f.eks. ved, at den er i fremmed valuta, så kan kautionisten som indehaver af fordringen eventuelt realisere et skattemæssigt fradragsberettiget tab på fordringen, f.eks. fordi valutakursen falder i perioden fra regreskravets opståen (tidspunktet for indfrielse af kautionen) og til indfrielsen af regreskravet.

Opmærksomheden henledes dog på, at ofte vil regreskravet ved dets etablering som fordring ikke have en værdi svarende til den no-