

skatning kunne få fradrag for tab hos låntager og dels kunne fradrage tabet på sin fordring, når det låntagende selskab som følge af sit tab ikke ville være i stand til at tilbagebetale lånet.

Tilsvarende gælder ikke for fysiske personer som f.eks. faderen og sønnen i eksemplet i spørgsmålet. Der er ikke tale om dobbeltfradrag hos samme person som i forbindelse med concernforbundne selskaber.

Et ændringsforslag til L 231 som ønsket i spørgsmålet er angivet nedenfor. Efter ændringsforslaget bortses ved opgørelse af gevinst og tab på regreskrav fra nedsættelser i regreskravets værdi, som ikke kan henføres til valutakurstab. Dette svarer til opgørelsen af gevinst og tab på koncerninterne fordringer. Forslaget gælder alene privatpersoner, da alene denne gruppe skattepligtige ikke har fradragsret for tilsvarende tab på regreskrav i danske kroner.

Der er efter min opfattelse som anført ikke noget behov for en særbestemmelse for regreskrav som ønsket i spørgsmålet. En særbestemmelse vil som vist virke u hensigtsmæssigt og vilkårligt, og jeg kan på denne baggrund ikke anbefale et forslag herom.

*Ændringsforslag  
til*

*2. behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven) og forskellige andre skattelove. (Koncerninterne fordringer m.v.),  
L 231*

*Til § 1*

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 6, stk. 1, indsættes efter sidste pkt.:

»Uanset 1. pkt. kan skattepligtige efter kildeskattelovens §§ 1 og 2 ikke fradrage tab på regreskrav erhvervet ved kautionbetaling, hvor regreskravet ikke omfattes af § 3, stk. 1. Ved opgørelse af det ikke-fradragsberettigede tab finder § 6 B, stk. 1, 2. pkt., tilsvarende anvendelse.««

*Til § 6*

2) Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 01. § 1, nr. 01, har virkning for regreskrav, som erhverves på grundlag af kautionforpligtelser påtaget efter lovens ikrafttræden.«

*Spørgsmål 52:*

Er ministeren bekendt med den af Gentofte Kommune udarbejdede analyse af Gentofte Kommunes udskrivningsgrundlag, hvori det bl.a. konkluderes, at »62,8 pct. af stigningen i fradrag for renteudgifter til pengeinstitutter henføres til spekulation i udskydelse af skattebetalingen og/eller skattefri kursgevinst«? Der er ifølge rapporten især tale om spekulation i vedhængende renter og skattefri kursgevinst og obligationstransaktioner, der i sig selv giver underskud, men som på grund af asymmetrisk beskatning giver skatteyderen overskud.

Vil ministeren oversende udvalget den nævnte rapport?

Vil ministeren kommentere de dele af rapporten, der har relevans for de i bilag 59 til § 1 (og § 6) formulerede ændringsforslag?

*Svar:*

Til spørgsmålet om, hvorvidt jeg er bekendt med den i spørgsmålet nævnte rapport, kan jeg oplyse, at jeg hidtil alene har kendt rapporten fra dagspressen.

Det har ikke inden for den givne tidsfrist været muligt at foretage en nøjere vurdering af rapporten. Jeg skal derfor begrænse mig til at bemærke, at rapporten umiddelbart synes at vise, at kun et begrænset antal personer tager del i arrangementer med lånefinansierede obligationskøb. Det fremhæves således på side 8, at mindre end 100 skatteydere tegner sig for mere end  $\frac{2}{3}$  af den samlede stigning i fradragsberettigede renteudgifter til pengeinstitutter m.v., som ifølge rapporten bl.a. kan henføres til arrangementer med lånefinansierede obligationskøb.

Rapporten oversendes vedlagt til udvalget.