

at det bliver de rige, der kommer til at betale, men det er klart dokumenteret, at dette ikke er sandt.

Formue- og indkomstgrænserne vil have den virkning, at personer, som ikke har indtægter ud over pensionen, vil blive ramt.

Som et grotesk tilfælde kan nævnes, at personer, som kun har formue, der er bundet, og hvor hverken kapital eller rente kan hæves, bliver ramt. Det sker, fordi disse penge i visse tilfælde medregnes i formueopgørelsen. Det gælder midler, som af Folketinget er påbudt tvangsanbragt i Grundejernes Investeringsfond, eller midler, der ifølge et testamente er båndlagt og derfor ikke kan røres.

Forligspartierne undskylder sig med, at det formentlig ikke er mange, der rammes, og at der derfor ingen grund er til at stille ændringsforslag.

Det er også en kendsgerning, at et ægtepar, der bor i eget gældfrit parcelhus med en vurdering på maksimum 1 mio. kr., ikke bliver ramt af formuereglerne og derfor ikke skal betale for hjemmehjælp. Men såfremt den ene af ægtefællerne enten kommer på plejehjem eller dør, kommer den anden ægtefælle i den situation, at der nu skal betales for den hidtige hjemmehjælp, fordi der nu gælder andre regler. Det er i modstrid med de regler, der gælder

for personer, der modtager boligstøtte. Her kan en ægtefælle blive boende til fuld boligydelse, selv om den anden ægtefælle enten kommer på plejehjem eller dør.

Det er ganske enkelt umenneskeligt at indføre regler, der tvinger gamle eller syge mennesker fra en bolig, de måske har boet i hele livet.

Alle disse problemer er dokumenteret med de svar, der er optrykt som bilag til tillægsbetænkningen. Fremskridtspartiet har under det forcerede udvalgsarbejde forsøgt at overbevise forligspartierne om, at disse urimeligheder, som er helt i strid med forslagens intentioner, burde rettes. Svaret har været ganske kort og kynisk: Et forlig er et forlig – færdig. Derfor har Fremskridtspartiet stillet de nødvendige ændringsforslag, der skal rette op på de værste urimeligheder. Men fordi lovforslaget er blevet jasket igennem udvalget på få dage, har Fremskridtspartiet måttet acceptere at stille ændringsforslagene uden for tillægsbetænkningen. Det er helt uacceptabelt, når der tænkes på, at forslaget har været 7 måneder undervejs, at forligspartiernes ændringsforslag først blev forelagt udvalget natten til tirsdag den 16. juni. Der har i realiteten kun været 2 møder, hvor forslaget er blevet realitetsbehandlet. Fremskridtspartiet har kun ét ord for forligspartiernes arbejde: lovsjusk.

*Jytte Andersen (S) Pernille Forchhammer (S) Jytte Hilden (S) Jørn Pedersen (S)*

*Jan Petersen (S) Grete Schødts (S) Taanquist (S) nfm. Hanne Thanning Jacobsen (SF)*

*Bente Juncker (CD) Pia Christmas-Møller (KF) Per Tærsebøl (KF)*

*Grethe Fenger Møller (KF) Eva Kjer Hansen (V) Hanne Severinsen (V) Tom Behnke (FP)*

*Lone Dybkjær (RV) Kofod-Svendsen (KRF) fmd.*