

med inddrivelse af skyldige skatter bedes sammenlignet med den tilsvarende nordiske aftale.

*Svar:*

Konventionens afsnit II indeholder bestemmelser om bistand med hensyn til inddrivelse. Hovedparten af afsnittets bestemmelser er direkte sammenlignelige med bestemmelserne i den nordiske aftale. Der forekommer dog enkelte bestemmelser, som ikke findes i den nordiske aftale:

I konventionens artikel 11, stk. 2, er fastsat, at medmindre andet er aftalt mellem staterne, kan krav, der bestrides, ikke gennemføres. Endvidere gælder, at hvor krav er rettet mod en person, som ikke er hjemmehørende i den stat, der anmoder om bistand, kan kravet – medmindre andet er aftalt – kun gennemføres når det ikke længere kan bestrides.

I artikel 13 er fastsat nogle rent formelle krav til de dokumenter, der skal ledsage en anmodning om bistand.

Endelig indeholder artikel 14, stk. 3, en særlig 15-årig forældelsesfrist fra udstedelsen af det oprindelige dokument, der hjemler tvangsinddrivelse.

*Spørgsmål 19:*

Hvilke konsekvenser tager regeringen i EF-samarbejdet af, at England og Irland stiller sig uden for dette EF-samarbejde vedrørende inddrivelse af skyldige skatter?

*Svar:*

Jeg kan oplyse, at konventionen vedrører bistand mellem stater, der er medlem af Europarådet eller OECD. Konventionen har således intet at gøre med EF eller EF-samarbejdet.

*Spørgsmål 20:*

I fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål 7 bedes regeringen redegøre for sin principielle holdning til EF-samarbejdet om inddrivelse af skatter, herunder om regeringen ikke mener, det er en naturlig konsekvens af princippet om personers og kapitalens frie bevægelighed, at skattemyndighederne skal have mulighed for at inddrive skyldige skatter af borgere og i midler, der er flyttet fra det pågældende land til et andet EF-land.

For spørgeren er det ikke afgørende, hvilken nationalitet pantefogeden har, blot pantefoge-

dens arbejde ikke fortsat kan standses af landegrænser.

*Svar:*

Jeg kan oplyse, at der ikke foregår EF-samarbejde om inddrivelse af direkte skatter. EF-Kommissionen undersøgte i 1986 medlemslandenes holdning til et eventuelt direktiv om bistand med inddrivelse af direkte skatter. Hovedparten af medlemslandene var positivt indstillet, medens især Storbritannien vendte sig mod tanken. Da forslag på skatteområdet fortsat kræver enstemmighed, har Kommissionen ikke fundet grundlag for at fremsætte forslag på området.

Fra dansk side vil vi se positivt på et EF-initiativ, men indtil videre må vi nøjes med de muligheder, der foreligger i kraft af de bilaterale dobbeltbeskatningsaftaler.

*Spørgsmål 32:*

Er ministeren enig i udtalelsen fra Told- og Skattestyrelsen om, at der er behov for en forbedring af de eksisterende bistandsoverenskomster?

*Svar:*

I Told- og Skattestyrelsens udtalelse, som er nævnt i mit svar til spørgsmål 5, nævnes det, at der er behov for en forbedring af de eksisterende bistandsoverenskomster, og at der mangler bistandsoverenskomster med en række lande.

OECD's og Europarådets bistandskonvention omfatter såvel direkte som indirekte skatter og dækker således et bredere område end bistandsbestemmelser, som findes i de eksisterende dobbeltbeskatningsoverenskomster, bortset fra den nordiske.

Jeg mener således, at bestemmelserne i bistandskonventionen giver en forbedring i forhold til de gældende bistandsbestemmelser, som ønsket af Told- og Skattestyrelsen, samtidig med at der er taget hensyn til skatteydernes berettigede interesser.

Det afgørende er imidlertid – som nævnt af Told- og Skattestyrelsen – at så mange lande som muligt deltager i samarbejde med bistand ved inddrivelse. Herved får bistandskonventionen størst betydning.

I denne forbindelse er det vigtigt, at nogle lande tager initiativet og underskriver konventionen på et tidspunkt, hvor den ikke er under-