

Til lovforslag nr. L 114. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 27. februar 1992

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af færdselsloven

(Promillegrænsen)

[af Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl.]

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt. Et af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag.

Herefter indstiller et *mindretal* (Venstres, Det Konservative Folkepartis, Fremskridtspartiets, Centrum-Demokraternes og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et flertal inden for mindretallet (Venstres, Det Konservatives Folkepartis, Fremskridtspartiets og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) er fortsat af den opfattelse, at en nedsættelse af promillegrænsen fra 0,8 til 0,5 vil medføre, at en stor gruppe bilister kriminaliseres, uden at færdselssikkerheden i særlig grad forbedres.

Flertallet finder endvidere ikke, at væsentlige politimæssige ressourcer skal bindes til kontrol over for en gruppe bilister, der ikke udgør nogen større trussel mod færdselssikkerheden, med den følge, at indsatsen over for spiritus- og promillekørsel i de alvorlige sager svækkes.

Det er ligeledes flertallets opfattelse, at de uheldstal, der er fremkommet under udvalgsbehandlingen, om udviklingen siden juli 1986 i antallet af færdselsuheld med spirituspåvirkede førere af motorkøretøjer bekræfter, at den strategi, herunder navnlig i form af øget kampagnevirksomhed og politikontrol, som regeringen har valgt over for spiritusbilisme, er den rigtige. Der kan således konstateres et bemærkelsesværdigt fald i antal uheld såvel i de tilfælde, hvor føreren har haft en promille på over 0,8, som i de tilfælde, hvor føreren har haft en promille på mellem 0,5 og 0,8. Flertallet henviser herved til notitsen af 4. februar 1992 fra Rådet for Trafiksikkerhedsforskning, der er optrykt som bilag til betænkningen.

Et mindretal inden for mindretallet (Det Radikale Venstres medlem af udvalget) finder, at argumentationen for at ændre den eksisterende ordning ikke er tilstrækkelig tungtvejende.

Et *andet mindretal* (Socialdemokratiets og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) vil redegøre for sin indstilling til lovforslaget ved 2. behandling.