

alle danske og udenlandske luftfartsselskaber får samme muligheder.

I øvrigt var det ministerens opfattelse, at disse ordninger i det væsentligste ville blive benyttet i forbindelse med ordinære ruteflyvninger, idet charterselskabsformen ikke gør det sandsynligt, at der kan blive tale om individuelle bonusordninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) lovforslaget til *vedtagelse* med de af industriministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det under nr. 3 stillede ændringsforslag. Mindretallet stemmer imod de under nr. 1 og 2 stillede ændringsforslag. Mindretallet ønsker endvidere at udtale følgende:

Det forekommer overordentlig besynderligt, at flertallet ønsker at fjerne alle bestemmelser fra Fremskridtspartiets lovforslag for derefter at indsætte nye bestemmelser, der gør lovforslaget til noget ganske andet.

I øvrigt er det helt uforståeligt, at flertallet i Folketinget er så konservativt og reaktionært, at man overhovedet ikke vil være med til fornuftige, realitetsbevidste ændringer af den markedsføringslov, hvis niveau, sammenlignet med andre landes, befinder sig på stenalderstadiet.

De forbud og de bureaukratiske restriktioner, markedsføringsloven er udtryk for, hører slet ikke hjemme i vores moderne samfund med stigende internationalisering af serviceydelser i særdeleshed og handel i almindelighed. Derfor havde Fremskridtspartiet haft en formodning om, at et flertal ville have politisk mod til at bevæge sig nogle få millimeter ud ad frihedens vej, men ak nej!

Først da SAS med direktør Carlzon i spidsen møder frem i Erhvervsudvalget og påpeger, hvilke problemer markedsføringsloven giver SAS, er der pludselig interesse for lovforslaget. Men ikke for at ophæve lovformynderiet, nej, i bedste danske kludetæppestil vælger man så blot at lave en lex SAS-liberalisering af markedsføringsloven.

Der er allerede kommet protester til Erhvervsudvalget fra andre selskaber, der mener,

at de har lige så meget ret som SAS til at få liberaliseringer, og hvor har de ret!

Lovgivning med det formål at gavne en enkelt branche eller en enkelt virksomhed på bekostning af andre er direkte usmagelig, hvorfor der ikke kan advares nok imod den. Situationen bliver jo hurtigt den, at hundreder eller måske tusinder af deputationer melder deres ankomst i Erhvervsudvalget med begrundet formodning om derved at kunne få en lex-lovgivning. Nu er advarslen givet!

Såfremt flertallet måtte ændre lovforslaget som foreslået af ministeren ved 2. behandling, beklager Fremskridtspartiet det dybt. Til gengæld må vi jo så liberalisere lovgivningen med sneglefart og tage de fragmenter af frihed, som kan blive tildelt i afmålte portioner på picometer eller nanometer. Derfor vil Fremskridtspartiet allerede her tilkendegive, at partiet stemmer for lovforslaget, også i den beklageligvis ændrede version, ved 3. behandling.

Ændringsforslag

Af *industriministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af FP):

Til § 1

1) *Nr. 1* udgår, og i stedet indsættes som nye numre:

»01. I § 6 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. Uanset bestemmelsen i stk. 1 kan erhvervsdrivende med tilladelse efter luftfartslovens § 75, stk. 1 og 2, samt erhvervsdrivende, der samarbejder med sådanne tilladelsesindehavere om specielle kundeprogrammer, i kundearrangementer tilbyde flyrejser eller andre ydelser, der står i naturlig forbindelse hermed.«

02. I § 7 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Stk. 1 finder ikke anvendelse i forbindelse med de i § 6, stk. 3, nævnte kundeprogrammer.«

2) *Nr. 2* udgår.

Af *industriministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 2

3) Paragraffen affattes således: