

## FINANSUDVALGET

Den 29. oktober 1991

Til finansministeren

I forbindelse med gennemgangen af de af ministeren stillede ændringsforslag til finanslovforslaget for 1992 udbeder udvalget sig ministerens besvarelse *snarest muligt og senest tirsdag den 12. november 1991 kl. 12.00* af følgende spørgsmål – i 70 eksemplarer:

*Ad Forslag til finanslov for finansåret 1992*

Det er i statsretslitteraturen almindeligt antaget, at der ved tekstanmærkning kan ske lovgivning på finansloven, og at der ikke i grundloven er holdepunkt for nogen begrænsning i denne form for lovgivning.

Det er imidlertid ligeledes fast antaget, at der ikke i finanslovgivningen bør inkorporeres bestemmelser, som efter deres indhold ikke er bevillingsbemyndigelser, men retsnormer, der ændrer, ophæver eller supplerer bestående lovgivning. En sådan form for lovgivning anses som stridende mod principper om systematik, overskuelighed og lettilgængelighed, idet det er forbundet med store vanskeligheder og betydelig usikkerhed at orientere sig om retstilstanden i anliggender, der er genstand for lovgivning på finansloven.

Hertil kommer, at ændringer i materiel lovgivning, der gennemføres ved tekstanmærkning på finansloven, udelukker anvendelse af den garanti, som grundloven hjemler med hensyn til adgangen til at kræve et vedtaget lovforslag undergivet folkeafstemning, jf. grundlovens § 42, stk. 1 og stk. 4. Ej heller vil bestemmelsen i grundlovens § 41, stk. 3, om udsættelse af tredje behandling i 12 søgnedage efter forslaget's vedtagelse ved anden behandling kunne anvendes.

Indsættes en tekstanmærkning om ændring af materiel lov som *ændringsforslag* til finanslovsforslages tredje behandling, vil dette endvidere have den uheldige virkning, at lovændringen gennemføres uden de i grundloven (§ 41, stk. 2) påbudte 3 folketingsbehandlinger af lovforslag.

Det bemærkes yderligere, at lovforslag, der er foranlediget af revisionsbestemmelser, hvad enten de faktisk gennemfører eller udsætter revisionen, netop skal give mulighed for en debat om revisionsbehovet og for eventuelt at fremsætte diverse ændringsforslag.

Udover den statsretlige litteratur henvises tillige til Finansministeriets Budgetvejledning 1989, pkt. 33.1., hvorfra citeres:

»Anvendelse af tekstanmærkninger til regulering af bevillingsfremmede forhold må ikke finde sted.«

På baggrund af foranstående spørges vedrørende den af finansministeren ved ændringsforslag til FFL 92 foreslåede nye tekstanmærkning nr. 69 til § 21.51.35, som i sin endelige udformning har følgende ordlyd:

»Af finansministeren

Ny tekstanmærkning

Nr. 69 ad 21.51.35.

Uanset revisionsbestemmelsen i L 336 24.5. 1989 fremsættes forslag om revision af loven i folketingssamlingen 92/93. Kulturministeren bemyndiges til at videreføre forsøgsordningen i 1992, idet bevillingen for 1992 på 47 mio. kr. fastholdes.«

16. Er ministeren enig i, at det er vanskeligt at gennemskue, at den citerede lov er lov om voksenuddannelsesstøtte, og at denne i § 9, stk. 2, indeholder et påbud om, at *kulturministeren*