

FINANSMINISTERIET

Den 12. november 1991

Vedlagt fremsendes i 70 eksemplarer besvarelse af spørgsmål nr. 16, 17, 18 og 19 stillet den 29. oktober 1991 (§ 7 – bilag 20).

HENNING DYREMOSE

Til Finansudvalget

Spørgsmål 16:

Er ministeren enig i, at det er vanskeligt at gennemskue, at den citerede lov er lov om voksenuddannelsesstøtte, og at denne i § 9, stk. 2, indeholder et påbud om, at *kulturministeren skal* fremsætte forslag for Folketinget om revision af loven *senest* i folketingsåret 1991-92?

Svar:

Tekstanmærkningen knytter sig til en hovedkonto, hvoraf det fremgår, at der er tale om lov om voksenuddannelsesstøtte, alene af den grund, at lovens navn indgår i kontobetegnelsen.

Hensigten med tekstanmærkningen fremgår af anmærkningen til denne.

Jeg vil imidlertid medgive Finansudvalget, at tekstanmærkningen kan være vanskelig at forstå, hvis den læses isoleret.

Jeg vil derfor tage skridt til at fremsætte et ændringsforslag til § 21.51.35. Voksenuddannelsesstøtte, L 336 89, med henblik på at tydeliggøre indholdet af og formålet med tekstanmærkningen.

Spørgsmål 17:

Er ministeren enig i, at en ændring af den gældende revisionsbestemmelse er et bevillingsfremmed forhold, og at ændringen i stedet burde søges gennemført ved fremsættelse af særligt lovfor-slag?

Svar:

Baggrunden for de af Finansudvalget refererede statsretlige overvejelser er først og fremmest, at tekstanmærkninger ikke må bruges til at lovgive i tilfælde, hvor man krænker retssikkerheden – altså krænker en borgers eller en virksomheds lovmæssige rettigheder. Og denne intention kan man, efter min opfattelse, næppe tillægge den omhandlede tekstanmærkning.

Ved udarbejdelsen af finanslovsforslaget for 1991 viste det sig, at udgifterne i forbindelse med VUS-ordningen kunne forudses dækket ved genbevilling af uforbrugte tilskudsmidler fra 1989 og 1990, fordi VUS-forsøget viste sig væsentligt sværere at »løbe i gang« end oprindeligt antaget. Af denne grund blev bevillingen i F-året 1991 skubbet til BOI. Den langsomme start på VUS-ordningen betød også, at det ikke var sandsynligt, at der ville foreligge et tilstrækkeligt erfaringsmateriale, som kunne danne udgangspunkt for en revision af loven allerede i folketingsåret 1991/92.

Den herved fremkomne bevillingsmæssige forlængelse med ét år af det 3-årige VUS-forsøg fremgår af anmærkningerne til den pågældende hovedkonto på finansloven for 1991.

Med vedtagelsen af finanslovsforslaget for 1991 blev der således allerede taget stilling til forsøgsordningens forlængelse med ét år.