

[Ole Donner]

bage senere, men først efter, at udlandet har brugt danske myndigheders retsinstanter til at fastfryse og beslaglægge alt, hvad den i Danmark boende udlænding ejer og har. Det er i den forbindelse en meget ringe trøst, når skatteministeren i sit svar på et spørgsmål siger: »Hvorvidt der kan anlægges sag i udlandet mod de derværende skattemyndigheder, må afgøres efter det pågældende udlands procesregel.« Reglerne er i mange lande så stive, at det ikke nytter noget at starte en retssag. F.eks. i Tyrkiet bliver folk, der fører sag mod statslige myndigheder, sendt i fængsel og udsat for mange andre gruelige ting.

Derfor er det glædeligt ud fra Fremskridtspartiets synspunkt, at Storbritannien og Irland klart afviser og modsætter sig lov om gensidig administrativ bistand i sager om direkte og indirekte skatter mellem stater. Fremskridtspartiet kan ikke støtte forslaget, og vi vil stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-9

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatlove. (Nedsættelse af virksomhedsskatteprocenten m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 19/12 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Jeg tror, de fleste er opmærksomme på, at omdrejningspunktet for den skattespekulation, som desværre er i meget kraftig vækst i øjeblikket, er spændet imellem de forskellige skatteprocenter og ikke mindst spændet imellem selskabs- og virksomhedsskatten og personbeskatningen og kapitalafkastbeskatningen.

Derfor kan man også med rette spørge om målet, hvorfor vi med dette lovforslag skal medvirke til yderligere at udvide det spænd, når virksomhedsskatteprocenten bliver nedsat fra 38 til 34. Det er en følge af den finanslovtale, der blev indgået. Det er en følge af, at vi forsøger at få omlagt vores selskabsskat til en samtidighedsskat, og at vi for ikke at gennemføre skærper der får en procent på 34. Og da vi har det princip, at vi forsøger at have en virksomhedsbeskatningsprocent og en selskabsbeskatningsprocent, der er identiske, er dette en konsekvensændring, kan man sige, i forhold til det, der er besluttet på selskabsskatteområdet.

Når Socialdemokratiet kan tilslutte sig dette forslag på trods af, at vi for et år siden stemte imod, at virksomhedsskatten blev nedsat fra 50 til 38 pct., er forklaringen, at hvis man gennemgår det udvalgsarbejde, som blev gennemført dengang, vil man se, at vi dokumenterede – endda fik ministerens stempel på undervejs i arbejdet – at netop den nedsættelse ville give nogle kolossale spekulationsmuligheder. De, der interesserer sig for det, vil kunne gå udvalgsakterne fra sidste år igennem og få dokumenteret, at det, jeg her siger, rent faktisk var tilfældet. Derfor stemte vi imod. Når vi kan stemme for det foreliggende lovforslag, er det, fordi det er en del af aftalen fra finansloven, at vi samtidig får fjernet de væsentligste omdrejningspunkter for den spekulation, som blev muliggjort med nedsættelsen sidste år, og som blev afdækket under udvalgsarbejdet.

Af de tre områder, som det indgår i aftalen at der skal gøres noget ved, er de to indeholdt i det foreliggende lovforslag. For det første bliver det, man kalder nettometoden, og som vel har været det væsentligste omdrejningspunkt for spekulationen, afskaffet. Jeg skal ikke her gå ind i den indviklede teknik. For det andet fjernes muligheden for, at man i forbindelse med skattefri virksomhedsomdannelse vil kunne tage investeringsfondshenlæggelser ubeskattede med over i en selskabskonstruktion.