

Kofod-Svendsen (KRF):

Også jeg kan fatte mig i korthed, og selvfølgelig kan vi støtte dette lovforslag, som er en del af finanslovforliget. Under finanslovforhandlingerne drøftede vi mere detaljeret, hvordan vi kunne komme med nogle vækstfremmeinitiativer på skatteområdet. Hvad angår nedsættelsen af virksomhedsskatteprocenten fra 38 til 34, har vi tidligere argumenteret for, at vi skulle længere ned end de 38 pct., så vi er glade for, at det sker nu.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne sige tak for den positive modtagelse, som lovforslaget har fået. Rækkefølgen er jo den, at under finanslovforhandlingerne blev det drøftet, hvad der kunne gøres for at forebygge, at restancer på skatte- og afgiftsområdet opstår.

Et af forslagene til at forebygge restancer er at fremrykke indbetalingen af selskabsskat i aktie- og anpartsselskaber. For at undgå, at en sådan fremrykning af indbetaling af selskabsskatter skulle medføre merbelastning af selskabssektoren skattemæssigt, blev det samtidig foreslået, at selskabsskatteprocenten skulle sænkes fra 38 til 34. Det ville lige nøjagtigt neutralisere den likviditetsafkortning, der ville indtræffe ved at fremskynde indbetalingen af selskabsskatter. Men når selskabsskatteprocenten skal sættes ned til 34, er det logisk og rigtigt, at også virksomhedsskatteprocenten bliver sat ned til 34. Det er lige nøjagtigt, hvad der er indholdet i dette lovforslag, og det er meget tilfredsstillende, at det har fået en så bred positiv modtagelse.

Nu noterede jeg mig selvfølgelig godt hr. Stavads betragtninger, hvor hovedvægten var lagt på de forslag, der går ud på at stramme nogle af reglerne op vedrørende virksomhedsskatteordningen. Og ligesom fru Bente Juncker vil jeg da gerne udtale min forståelse for, at hr. Stavad har følt et særligt behov for at fremhæve de dele af forslaget som begrundelse for Socialdemokratiets glædelige tilslutning til at sænke virksomhedsskattesatsen til 34 pct.

Jeg skal så gerne føje til, at jeg også selv synes, at præciseringerne og opstramningerne af reglerne på et par områder vedrørende virksomhedsskatteordningen er velbegrundede, ikke mindst i lyset af det spænd, der er mellem personskatteprocenterne og virksomhedsskat-

teprocenten. Men når hr. Stavad siger, at de opstramninger af reglerne vedrørende virksomhedsordninger, der er knyttet til den lavere skattesats, medfører betydelige merprovenuer, må jeg nok korrigere hr. Stavad. Det umiddelbare provenutab for staten ved at nedsætte virksomhedsskatten til 34 pct. skønnes at udgøre ca. 120 mio. kr. årligt. Nu er virksomhedsskatten jo en acontoskat, og derfor kan man sige, at nedsættelsen ikke indebærer et egentligt provenutab, men en forøgelse af skatteudskydelsen og dermed et rentetab for statskassen og altså en likviditetsfordel for virksomhederne.

Så er der ophævelsen af nettometoden, altså en af de opstramninger, som hr. Stavad lagde så megen vægt på. Nettometoden indebærer jo, at virksomhedsejeren midlertidigt kan låne beløb i virksomhedsdelen, uden at der sker en egentlig hævning. Til gengæld skal der beregnes rentekorrektion, som om lånet løber et helt år. Jeg vil gerne sige til hr. Stavad, at ophævelsen af nettometoden ikke skønnes at medføre forøgede hævninger til midlertidige private likviditetsbehov, da disse med fordel kan klares ved privat låntagning. Da rentekorrektionen på den ene side beregnes på helårsbasis, men på den anden side med en lidt lavere rente end bankernes udlånsrente, skønnes de provenuemæssige konsekvenser af en ophævelse af nettometoden at være begrænsede, og det samme gælder forslaget om stop for overførsel af investeringsfordelshenlæggelser ved virksomhedsomdannelser.

Alt i alt vil jeg også sige, at de administrative konsekvenser af forslaget er særdeles begrænsede, men det er en naturlig anledning for mig til at tilslutte mig hr. Stavads ønske om, at der findes en god lejlighed til at lave en forenkling af virksomhedsskatteordningen; heri er jeg fuldstændig enig med hr. Stavad. Jeg har selv gentagne gange slået til lyd for, at vi burde have en forenkling af virksomhedsskatteordningen, men jeg vil samtidig sige til hr. Stavad, at når jeg siger: en god lejlighed – jeg kunne sige en god stund – til at ordne en sådan sag, så mener jeg hermed en situation, hvor der er politisk forståelse for, at forenklingshensynet så må være det, der vejer tungest, og at der ikke må ske en forringelse af virksomhedsskatteordningen til ugunst for de virksomheder, der i dag har god nytte af virksomhedsskatteordnin-