

[Klaus Hækkerup]

i princippet muligvis godt kan tilslutte os hr. Jes Lundes bemærkninger om, at det er andre skatter, man burde have lettet. Men jeg vil dog sige, at det, der er tale om her, er en fremrykket betaling med henblik på at nedbringe restancerne og altså ikke en skattelettelse.

Lad mig minde om, at vi sidste år fik selskabsskatter ind på 12 mia. kr., og at de udestående restancer, vi har på selskabsskatter, er ca. 2 mia. kr. Det siger jo noget om, hvilken størrelsesorden vi egentlig taler om her, og hvor meget der er at tjene ind, hvis vi kan få fremrykket indbetalingen.

I øvrigt er det rigtigt, at forrentningen i overgangsordningen er rimelig høj, men det er selvfølgelig også for at få så mange som muligt med på acontoordningen.

Lad mig i øvrigt sige – nej, det skal jeg måske ikke sige noget om nu – hvordan vi engang vil gøre, når acontoordningen er ved at være næsten gennemført for samtlige selskaber, men det kan man jo gætte sig til.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg er da glad for at få at vide, at Socialdemokratiets tilslutning til denne lovgivning er betinget af, at der ikke er noget provenutab, og at der er et uændret beskatningsniveau for selskaberne, når man ser på likviditetsfordelen. Det synes jeg er godt, for det betyder for mig at se, at dette lovforslag må ændres. Jeg kan ikke se, at der kan komme en sammenhæng i det. Den førtidige indbetaling, man foretager, skal forrentes med en procent, der ligger betydeligt over de renter, virksomhederne faktisk betaler, for at man kan få regnestykket til at gå op.

Hvis man forestiller sig en rente på omkring 10 pct., som vel er det realistiske for en erhvervskassekredit, og tager højde for, at renteudgifter er fradragsberettigede i det efterfølgende skatteår, kan man altså ikke få plads til at nedsætte skatteprocenten så meget, som der er lagt op til i forslaget.

Ole Donner (FP):

Skatteministerens forslag om en acontoskat for selskaber sælges under falsk varebetegnelse, så vidt jeg kan se, for man kommer kun ned på de 34 pct., hvis man vælger en acontoskat. Jeg er egentlig meget enig i de betragtninger, hr. Jes Lunde kom med, hvor han gav det eks-

empel, at en virksomhed skulle ud at låne penge. Men hvad nu, hvis den var så formastelig, at den havde pengene i kassen? Så ville den måske nok kunne overveje at placere dem til en højere rente og så alligevel få fordel af fortsat at betale de 38 pct. i skat. Men det må vi jo se nærmere på i udvalget.

Men jeg er meget glad for hr. Klaus Hækkerups klare tilkendegivelse af, at der her ikke er tale om en skattelettelse, men at det drejer sig om, at man skal have en mere effektiv restanceinddrivelse. Det understreger sådan set også det, jeg indledte med at sige, nemlig at man, så vidt jeg kan se, sælger det under en falsk varebetegnelse.

Fremskridtspartiet er positivt over for indførelsen af en acontoskatteordning for selskaber, hvis den medfører, at selskaberne slipper billigere i skat. Vi er ikke helt enige i ministerens formulering af de forskellige paragraffer og mener, at ordningen kunne have været gennemført på en lettere måde, men det er også noget, vi må drøfte, når sagen kommer i Skatteudvalget.

Lovforslag nr. L 213 giver, så vidt jeg kan se, kun regler for selskaber, foreninger m.v., men ikke for erhvervsdrivende fonde. Jeg skal derfor spørge ministeren, om ministeren har tanker om, at de bestemmelser, vi behandler her, også kommer til at omfatte erhvervsdrivende fonde. Men vi vil altså gerne se på problemerne i Skatteudvalget.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Hr. Ole Donner siger, at vi markedsfører dette lovforslag her under en falsk varebetegnelse. Dertil vil jeg gerne sige, at det, der er tale om, er, at vi ændrer indbetalingsfristerne – fremrykker indbetalingen – og dermed, fordi staten får en forrentning af de penge, den får ind, får mulighed for at sænke selskabsskatten. Det er da ikke nogen falsk varebetegnelse. Hvis det var det, ville det også have været en falsk varebetegnelse, når Fremskridtspartiet tidligere har sagt, at Danmark har et urimeligt højt selskabsskattetryk, og har sammenlignet med udlandet uden at korrigere disse sammenligninger for den lange kredittid, vi giver ved indbetalingen af selskabsskat i Danmark. Så i virkeligheden er det vel Fremskridtspartiet, der har argumenteret med falske varebetegnelser her, og det er det, der nu er blevet afklædt.