

[Pia Christmas-Møller]

Må jeg godt sige til fru Inger Stilling Pedersen, at det lyder jo næsten, som om man skal ty til de mest barske foranstaltninger, lige så snart man overvejer at gennemføre nogle forholdsregler over for et barn, der har problemer i familien. Det er jo ingenlunde tilfældet, tværtimod er det nøje præciseret i lovforslaget, at der skal lægges en forudgående plan for enhver foranstaltning, det skal fremgå, hvad målet er, man skal gøre brug af de mildeste midler, og der skal efterfølgende følges op, om det nu er på tide at trække sig tilbage, fordi det rent faktisk er lykkedes at klare familiens problemer.

Jeg synes, det er forkert at indrette lovgivningen på en sådan måde, at man alene tager højde for gråzonefeltet. Vi må huske, at det handler om at sikre specielt de meget dårligt stillede børn og unge. Det er unægtelig nogle barske ting, der undertiden skal til, men jeg synes godt, vi kan være bekendt at indskrive det i selve lovteksten, så det fremgår tydeligt for både behandlerne og parterne i øvrigt.

Formanden:

Der er endnu et par korte bemærkninger, og så vender vi tilbage til ordførerrækken. Først fru Bente Juncker.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg bliver nødt til at konstatere, at Venstres ordfører ikke har svaret på det, jeg spurgte om. Det kan faktisk formuleres med helt andre ord: Mener Venstres ordfører ikke, at børn og forældre skal have samme rettigheder som forbrydere i dette land?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

I skilsmissegager er det i dag Civilrettsdirektoratet, der træffer afgørelse om, hvor barnet skal placeres, og hvis man ikke kan blive enige her, går man til domstolene.

Fru Eva Kjer Hansen siger, at når det drejer sig om tvangsfjernelser, er det ikke noget, man kan tackle ved domstolene, det skal afgøres i kommunerne. Jeg vil godt spørge, hvori forskellen ligger, og om det betyder, at vi fra Venstres side kan forvente et lovforslag om at nedlægge Civilrettsdirektoratet som instans i skils-

missesager. Der bliver også talt meget varmt for, at lægmænd skal have indflydelse. Betyder det, at Venstre og De Konservative også ønsker at udskifte landets dommere med lægfolk, husmødre og lignende, eller hvor er det, Venstre og De Konservative vil hen med de udtalelser?

Formanden:

Fru Eva Kjer Hansen for den sidste korte bemærkning i denne runde.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Fru Bente Juncker spørger, om børn og forældre ikke skal have samme rettigheder som forbrydere. Jeg mener overhovedet ikke, man kan sammenligne de situationer. Man kan slet ikke sammenligne forholdene i forbindelse med en eventuel iværksættelse af en tvangsfjernelse med forholdene omkring kriminalitet, men hvis fru Bente Juncker sigter til, at man kan gennemføre brev- og telefonkontrol uden retskendelse, kan jeg endnu en gang kun svare, at der er tale om ganske særlige forhold under ophold på institutioner, som jeg mener berettiger til, at man kan gennemføre brev- og telefonsensur uden retskendelse, men under kontrol af børn og unge-udvalget.

Til hr. Tom Behnke skal jeg bare sige, at jeg tror faktisk, vi har fundet en meget ideel form med det organ, der skal træffe beslutninger i kommunalt regi. Jeg lægger vægt på, at det drejer sig om ganske almindelige mennesker med sund fornuft, som sammen med den pædagogisk-psykologiske konsulent og dommeren nok skal kunne træffe de rigtige beslutninger.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

De foregående mange minutters diskussion har ikke afspejlet det forbilledlige arbejde, der er gået forud for dette lovforslag.

Jeg vil gerne sige tak til ministeren, ministeriet og formanden for Graversenuudvalget. Den optagede af tingene, som har været vist i det forberedende arbejde, viser, hvor vigtigt det er at vurdere meget nøje, at der i en lov på et så følsomt område som dette skabes en rimelig balance mellem retssikkerhed, retsbeskyttelse og barnets og forældres tarv, og i SF finder vi, at det på de fleste områder er lykkedes.