

[Inger Stilling Pedersen]

sådan at de ikke må have samkvem. Selvfølgelig kan børn da fjernes fra deres hjem, når det er nødvendigt – vi har jo ikke bestilt andet end at sige det hele dagen – men selv om det er nødvendigt at fjerne et barn, er det jo ikke nødvendigt at lave adskillelse, sådan at barnet ikke må se sin mor i et halvt år.

Jeg har talt med forældre, der ikke måtte se deres børn, selv om de kunne tillade sig at have to andre lidt større børn, der var 9-10 år gamle, hjemme. De er altså ulykkelige over den situation. Og så spørger jeg – og jeg har ikke noget færdigt svar, heller ikke angående det barn, der føres skrigende bort – jeg spørger: Kan det barn lide ubodelig skade, eller kunne det have været gjort anderledes? Prøv dog at høre, hvad jeg siger.

Med hensyn til konkrete forslag skal de nok komme i udvalget. Vi har ikke lavet ændringsforslag til loven endnu, vi har taget den generelle debat om forslaget i dag og har sagt, at det er et godt udgangspunkt. Der er mange ting i det, som vi er enige i, men der er visse punkter, som vi gerne vil have nærmere belyst, og vi har rejst nogle spørgsmål i debatten i dag.

Og så vil jeg lige sige med hensyn til uddannelse, at det jo er meget vigtigt, at den person, der skal vurdere, også er i stand til at vurdere den rapport, der bliver lagt frem. Derfor er det ikke denne sag helt uvedkommende.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Det har været en lang, men også konstruktiv drøftelse, vi har haft her i dag. Der er ingen tvivl om, at det er et meget følelsesladet område, vi her er inde på. Der skal heller ikke være tvivl om, at de overordnede mål med denne lov er, at familien skal være samlet. Det er også et overordnet mål, at der skal være en bedre sagsbearbejdning i kommunerne. Man skal væk fra, som man oplever i dag, at der er en skjult dagsorden, hvor forældrene føler, at det kører uden om dem. Forældrene skal derimod medinddrages. Forældrene skal også have en bedre retsstilling, og det får de i kraft af, at de noget før får tilbudt advokatbistand. Den retssikkerhed, vi skal have, er, at vi skal have en bedre sagsbearbejdning, sådan at både børn og forældre kan føle, at de er en helhed.

Jeg vil godt tage fat om et enkelt punkt med det samme, nemlig spørgsmålet om uddannelse, som er blevet nævnt flere gange. Jeg tror

også, det er vigtigt, at vi sender nogle signaler til kommunerne om, at de får deres folk uddannet noget bedre til at tage sig af dette område. Det vil jeg i hvert fald meget gerne være med til at sende signaler om.

Jeg vil gøre et ærligt forsøg på nu at komme med kommentarer til alle, og ellers må vi have en runde mere, så jeg forhåbentlig når resten. Nu tager jeg dem i ordførerrækkefølgen, og hvis jeg ikke når de sidste, så må de tilgive mig det, men det er simpelt hen fordi, der er så meget stof i det, der er blevet sagt.

Fru Jytte Andersen satte nogle klare mål op for, hvad det er, man gerne vil arbejde med i udvalget. Hun nævnte bl.a. aldersgrænser, og hvorfor vi lige nøjagtig har taget 15 år og 12 år. 15 år er jo det, der er myndighedsalderen, og derfor har vi følt, at det var det rigtige, at vi lagde os fast dér. Derimod står der ikke nogen steder hverken i loven eller i bemærkningerne, at børn under 12 år ikke må høres.

Det er en beskyttelse af det lidt svage og måske underudviklede barn, at vi ikke har sat en lavere aldersgrænse, fordi man så har mulighed for at gå ind og vurdere i de enkelte tilfælde. Der skal også være en beskyttelse af barnet, derfor står det på den måde, at man skal høres, når man er 12 år, men det står ikke, at man ikke kan høres, når man er under 12 år.

Så foreslog fru Jytte Andersen, at det kompetente organ, det kommunale, måske skulle have et ekstra medlem, men at man trods alt er glad for, at man har valgt den kommunale løsning med dommeren som formand. Vi skal under udvalgsarbejdet have en grundig drøftelse af hele det kompetente udvalg, herunder af den sammensætning, der er skitseret i lovforslaget.

Vedrørende tavshedspligten, jamen der kommer vi ind på noget, som også vedrører forvaltningsloven. Vi skal passe utroligt på, at vi ikke kommer til at lempe tavshedspligten og derved kommer til at skade nogle svage familier ved at lade nogle ting komme ud, som kan skade familien på længere sigt.

Fru Bente Juncker talte om brevkontrol, og det er der også andre der har gjort. Derfor føler jeg trang til at gennemgå, hvad det er der foregår nu. Ombudsmanden har været fremme med, at der skulle være denne hjemmel i loven, og det er det, vi har tydeliggjort på denne måde. Vi skal være klar over, at vi har strammet