

[Holger K. Nielsen]

offentlige sektor. Det er et system, som man har en forestilling om kan perfektioneres gennem teknokratiske reguleringer. Det er måske en socialdemokratisk tankegang, der af og til stikker frem, men jeg synes, det er meget kedeligt, at man har den systembetragtning af den offentlige sektor.

Men konklusionen er, at vi er positive over for forslagene. Vi mener, det er vigtigt, at der bliver fremlagt en række målsætninger, og at man pålægger regeringen at fremlægge handlingsplaner for, hvordan disse målsætninger kan realiseres. Det vil sige, at punkt B i beslutningsforslag nr. B 45 er en af de allervigtigste ting i det her, nemlig at vi skal have afviklet ventelister og kødannelser – ikke i morgen, men vi skal have en plan for, hvordan og hvornår vi får løst disse opgaver.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg skal på SF's vegne knytte et par bemærkninger til lovforslag nr. L 174 og beslutningsforslag nr. B 46 om borgernes ret til en hurtig og forsvarlig sagsbehandling og styrkelse af borgernes rettigheder inden for retsvæsenet.

Som debatten viser, er der nok ingen i dette hus, der er imod en hurtig og forsvarlig sagsbehandling. Problemet vil altid være, hvordan denne hurtige og forsvarlige sagsbehandling kan udføres, for det må ikke på noget tidspunkt gå ud over borgerens retssikkerhed. En sag skal altid behandles forsvarligt til bunds, inden en afgørelse træffes.

Men da Socialdemokratiet i modsætning til SF har siddet med ansvaret for administrationen i mange år, vælger jeg at lade forslaget stå til troende og sige, at hvis det kan lade sig gøre, vil vi meget gerne støtte det. Hvis det alligevel skulle vise sig at volde vanskeligheder, tror jeg, at noget af det allervigtigste er – hvad også Socialdemokratiet peger på – at borgeren får besked om, hvor sagen ligger, hvor langt fremme sagsbehandlingen er, og hvor lang tid der vil gå, før den er færdigbehandlet.

Vi nåede et stykke vej med forenkling af administrationen, da vi behandlede forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen, men ingen tvivl om, at vi bør komme længere endnu.

Det er en interessant idé, som vi gerne vil støtte, at Socialdemokratiet foreslår, at de koncessionerede selskaber omfattes af lovforslaget.

Vi ser til stadighed i de beretninger, vi får fra ombudsmanden – og andre har sikkert den samme erfaring som jeg af en lang række henvendelser, vi får fra borgerne – at mange mennesker bliver utrolig frustrerede over for lang en sagsbehandlingstid og mangel på information. Vi er altså alt i alt positive over for lovforslag nr. L 174.

Men vi sætter spørgsmålstegn ved det udvalg, som er skitseret i § 7 i L 174; det er noget, vi vil have undersøgt nærmere under udvalgsbehandlingen – hvad dets opgave egentlig bliver, og om det skal sammensættes på den måde. Jeg forstår godt, at man har sammensat det på den måde, for hvis det her skal følges, er det vigtigt, at amtskommunerne og primærkommunerne også er med i sådan en følgegruppe, da det i meget høj grad vedrører dem. Men om det skal gøres på præcis denne måde, kan vi drøfte i udvalget.

Med hensyn til beslutningsforslag nr. B 46 vil jeg sige, at det fremgik af justitsministerens svar, at Folketinget den 14. maj vedtog, at regeringen skulle udarbejde en plan for nedbringelse af ventider ved domstolene. Ministeren kom med sin plan den 29. november, og noget er der sket, bl.a. ansættelse af flere dommere ved Vestre Landsret. Men jeg tror, vi kan komme videre, og jeg mener, det er vigtigt, at vi nu kommer videre på de områder, som Socialdemokratiet peger på, dels i civilsagers og dels i straffesagers forberedelse og færdiggørelse – stadig væk uden at det går ud over retssikkerheden.

Jeg synes, vi under udvalgsbehandlingen skal bede justitsministeren lave en plan for anklagemyndighedens efterforskningsarbejde i forbindelse med en hurtigere sagsbehandling, på samme måde som han har gjort det for retterne og domstolene. Vi har i sager om økonomisk kriminalitet allerede indført, at hvis man har opklaret en stor mængde af de sigtelser, der foreligger, har man lov til at lade resten ligge og sige: O.k., vi dømmer på det grundlag, vi har. Måske kunne en lignende regel indføres andre steder – måske inden for meget lange og komplicerede narkosager.

Vi er enige med Socialdemokraterne i, at de meget lange varetægtsfængslinger, som vi undertiden har på grund af efterforskningen, burde kunne nedsættes. Vi skal prøve at få en sådan redegørelse, men selvfølgelig med den sik-