

[Gade]

tror, at Dansk Ungdoms Fællesråd i sin henvendelse afspejler en klar majoritet af ungdommen, og det stiller jo krav til os som politikere om, at vi kan give ungdommen og os selv et svar, som gør, at vi også kan være bekendt at hilse på dem i morgen.

Vi ved jo, hvor alvorlig situationen er på kloden, og vi ved, at der er betydelig forståelse i befolkningen for, at ting skal ændres.

Men så vidt jeg kan se, står to væsentlige ting tilbage. Vi mangler for det første de afgørende radikale økonomiske samfundsmæssige forandringer, som skal gøre det muligt at dreje hele udviklingen ind på en reel bæredygtig kurs.

For det andet mangler vi et klart opgør med det traditionelle vækstbegreb både globalt og her i Danmark i den aktuelle hjemlige miljødiskussion, hvor jeg synes, miljøministeren desværre er talsmand for en helt forfejlet tankegang.

Jeg bemærkede, at det ikke var miljøministeren, der lagde vægt på, at vi skulle begrænse vores ressourceforbrug, men til min undren udenrigsministeren. Det forvirrede min forberedelse lidt, men så vil jeg benytte lejligheden til at kritisere miljøministeren for det.

Når det er sådan, at vi i den rige verden skal nedsætte vores ressourceforbrug, som vi siger i vores dagsorden, er vi også nødt til at tage et opgør med de traditionalistiske vækstprofeter, for ellers får vi ikke en chance for at gøre det.

Situationen er alvorlig. Forureningen er voldsom, og den er voldsomt stigende. Den er jo ikke ved at flade ud. Problemet er voldsomt stigende.

Det, vi skal diskutere, er, at vi skal vende den udvikling. I den sammenhæng vil jeg gerne henvise til det internationale klimapanel og deres vurdering af drivhuseffekten. De vurderer, at den globale middeltemperatur vil stige med mellem 0,2 og 0,5° Celsius pr. tiår. Og det er en udvikling, der er voldsommere end den, som disse eksperter mener at de økologiske systemer kan klare.

Det, vi har fået at vide, er altså, at klimaforandringerne er af en sådan art, at de økologiske systemer ikke kan klare dem. Det er jo en advarsel, og jeg er glad for, at vi henviser til IPCC i dagsordenen.

60 pct. af den menneskeskabte forøgelse af drivhuseffekten skyldes CO₂-udslip. Heraf

kommer 80 pct. fra afbrænding af fossile energikilder. Og det vil altså sige, at hele energisektorens samlede bidrag til dette er en ganske afgørende sektor og derfor en af dem, vi virkelig skal sætte ind over for.

Når vi globalt skal reducere vores udslip med 60 pct., vil det jo sige, at i-landene skal reducere med 80 pct. i løbet af en 50-års-periode. Det er meget dramatisk, og derfor er det vældig vigtigt, at man lægger vægt på, at vi skal nedsætte vores ressourceforbrug.

Morris Strong, UNCED's generalsekretær, beskriver malende i et billede i et interview, han har givet, uligheden i ressourceforbruget og dermed det, jeg vil kalde kvoten for forurening, idet han gør opmærksom på, at Los Angeles-området kræver flere ressourcer, har et større energiforbrug end hele den indiske nation tilsammen.

Det er jo en illustration af, hvor grelt det står til, og et krav til os om, at vi skal ændre adfærd, og at vi skal nedsætte vores ressourceforbrug.

Vi skal naturligvis også yde bistand og foretage teknologioverførsler, men jeg lægger særlig vægt på det første, for det synes jeg der er blevet sagt for lidt om.

I den forbindelse vil jeg gerne sige, at skulle der være lidt retfærdighed til, kunne man jo sige, at de lande, der lader være at misbruge atmosfæren, Indien, Bangladesh osv., skulle have økonomisk betaling af os for, at de undlader at forurene vores atmosfære. Derfor er det en selvfølge, at der skal overføres midler til ulandene. Det er os, der misbruger verden, og derfor er det klart, at vi må bidrage til at fjerne dette misbrug ved både at nedsætte vores ressourceforbrug og betale en hjælp til deres udvikling.

Det er SF's overordnede betragtninger i denne sammenhæng, og jeg lægger stor vægt på, at de også bliver fremført under de kommende forhandlinger.

Indtil nu har Danmark været aktiv under de internationale forhandlinger. Jeg vil gerne rose regeringen for samarbejdet med græsrodsorganisationerne og for, at vi har fået lavet en handlingsplan for tropeskoven. Jeg skal ikke kommentere den nu; det vil jeg benytte en senere lejlighed til.

Derimod vil jeg kritisere den nationale plan, der er lavet. Jeg synes, det er skønmaleri af vo-