

[Tredje næstformand]

torerne har hørt, at der bliver kaldt til afstemning i folketingsalen nu.

Gade (SF):

Jeg vil gerne sige til udenrigsministeren, at selv om de lande, der skal bidrage, ikke vil bidrage, kunne det da godt være et dansk synspunkt, at vi støtter ulandene i, at vi skulle have en sådan facilitet. Men jeg vil gerne være pragmatisk og gå ind i udenrigsministerens tankegang, som er, at det bliver i GEF-regi, vi skal drøfte, hvordan det kan ændres. Og jeg tager også udenrigsministerens melding som et positivt signal om, at vi altså har det synspunkt, at ulandene skal imødekommes. Det, jeg så vil spørge om, er: Agter Danmark at være aktivt formidlende i forholdet til ulandene, så vi kan tage initiativer, komme med noget konkret? For hvis modellen skal være en, som også ulandene synes de kan leve med, er det da vigtigt, at der er nogle lande, der går i gang med at udtænke en model, og måske også nogle af de lande, de har tillid til ikke kun tænker på egne økonomiske interesser.

Må jeg godt sige om miljøministerens svar vedrørende et energiagentur, at det svar er jeg ikke særlig tilfreds med. Men må jeg tillade mig at tro, det er, fordi der ikke er helt præcis koordinering mellem ministerierne, og at miljøministeren ikke er klar over, at energiminister har holdt denne tale? Det er måske ikke så godt, og jeg siger heller ikke, at ministeren skal sige det her fra talerstolen. Jeg synes bare, det er lidt synd, når vi har haft en fornuftig debat i dag og jeg har et citat her fra energiministeren, som er ganske positiv over for, at der laves et organ i forbindelse med FN, at jeg så skal høre, at det bliver afvist. Så når energiministeren den 28. november sagde: »Jeg tror, svaret er ja,« til spørgsmålet, hun stillede sig selv, nemlig om der skulle etableres en ny institution under FN til at behandle energiproblemer såsom udviklingen af genanvendelig energi og energieffektive systemer, er jeg lidt ked af i dag at få at vide, at miljøministeren nærmest mener nej. Jeg skal ikke lade det munde ud i et spørgsmål, men sige, at det vil vi gerne forfølge senere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 30 af Løvig Simonsen (S), Rønholt (KF), Hanne Severinsen (V), Gade (SF), Svend Aage Jensen (CD) Lone Dybkjær (RV) og Glønborg (KRF) (se foran)
vedtoges med 102 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 4 (FP).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 221:

Forslag til lov om fastsættelse af apotekernes bruttoavance for 1992 og 1993.

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).
(Fremsat 5/2 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Hanne Andersen (S):**

Mit partis ordfører, hr. Torben Lund, kan desværre ikke være til stede, men på hans vegne vil jeg sige, at for det første forekommer det helt urimeligt, at sundhedsministeren ikke tog den aftale, som ministeren kunne få, med Danmarks Apotekerforening for et par uger siden. På det tidspunkt var afstanden mellem ministeren og Danmarks Apotekerforening så lille, at et kompromis var indlysende.

Nu har ministeren spillet ud med et lovforslag, der er væsentlig strammere end de udspil, ministeren selv kom med i forhandlingerne. Det er useriøst og en fuldstændig urimelig ulejlighed at påføre Folketinget både arbejdsmæssigt og økonomisk. Jeg vil ønske, at et flertal her i Folketinget allerede i dag stærkt vil opfordre ministeren til at aftale bruttoavancen for 1992 og 1993 med Danmarks Apotekerforening på det niveau, der forelå forligsudspil på for få uger siden, tillagt en nødvendig forbedring af vagtbetjeningen.

Socialdemokratiet afviser lovforslaget og vil stemme imod det, som det foreligger nu. Vi har en velfungerende lægemiddeldistribution i Danmark, og den ønsker vi ikke ødelagt. Den foreslåede lønsum er for lille, den vil indebære en betydelig indskrænkning i personalet, en væsentlig serviceforringelse, længere ventetid